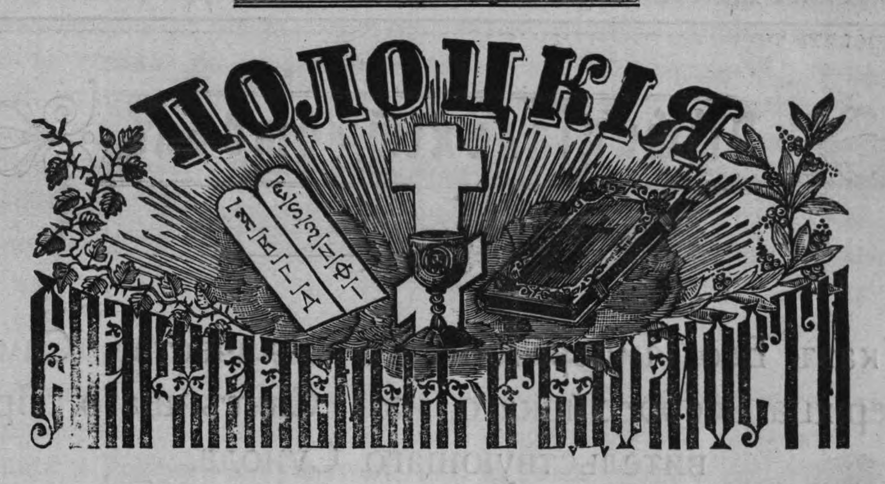
Витебскъ. Тридцать четвертый г. 7 іюля.

(Существуетъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ братствѣ

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.

1907 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

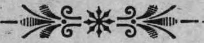
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

О храненіи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства на текущемъ счету въ Конторахъ или Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныхъ Казначействахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предложеніе Г. Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 г. за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. **Приказали**: Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сvнода, что, въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагопріятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счеты всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учрежденій суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правитель-

ственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство разсчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счеты другихъ лицъ и учрежденій, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ безплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Сѵнода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учрежденій духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Сѵнодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учрежденій суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ, чтобы разсчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Іюня 12 дня 1907 г., № 11.

Высочайшая благодарность.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Преосвященнаго Серафима, представителей всѣхъ сословій и вѣдомствъ города Полоцка и мѣстное населеніе за выраженныя въ

телеграммѣ городского головы Аргамакова отъ 22 минувшаго мая на имя Министра Внутреннихъ дѣлъ, чувства по поводу предотвращенія злодѣйскаго противъ Его Величества замысла.

Отъ Правленія Витебской духовной семинаріи.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Витебской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1906—1907 учебнаго года.

VI классъ.

Оканчиваютъ курсъ съ званіемъ студента семинаріи: 1) Евгеній Соломахинъ, 2) Михаилъ Козыревъ, 3) Ѳеофилъ Еленевскій, 4) Иванъ Полянскій, 5) Григорій Кузьминъ, 6) Симеонъ Шавельскій, 7) Евгеній Шеломокъ, 8) Игнатій Вожикъ, 9) Владиміръ Діаконовъ, 10) Иванъ Аникинъ, 11) Александръ Сивицкій, 12) Михаилъ Цытовичъ, 13) Ксенофонтъ Одинцовъ, 14) Петръ Никитинъ, 15) Иванъ Дымманъ;

причисляются ко второму разряду: 16) Григорій Блажевичъ, 17) Михаилъ Булыгинъ, 18) Алексѣй Щербинскій 19) Николай Образскій, 20) Александръ Латышкевичъ, 21) Иванъ Мицкевичъ, 22) Николай Мацкевичъ, 23) Александръ Смирновъ, 24) Павелъ Гусаревичъ, 25) Порфирій Тихомировъ, 26) Василій Ляшкевичъ, 27) Янсонъ Иванъ, 28) Андрей Авласенокъ;

переэкзаменовка послѣ каникулъ: 29) Петру Буліонко—по обличенію русскаго раскола, 30) Василію Вышелѣсскому—по тому же предмету.

V классъ.

Переводятся изъ V въ VI классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Михаилъ Григорьевъ, 2) Николай Митропенко, 3) Геннадій Никифоровскій, 4) Стефанъ Околовичъ, 5) Кириллъ Аѳанасьевскій, 6) Петръ Борисовичъ, 7) Іосифъ Мацкевичъ, 8) Иванъ Кудрявцевъ, 9) Василій Сахаровъ, 10) Александръ Загрѣцкій;

во второмъ разрядѣ: 11) Викторъ Мацкевичъ, 12) Алексѣй Ватолинъ, 13) Димитрій Тараринъ; 14) Михаилъ Гуторовичъ, 15) Петръ Берзинь, 16) Димитрій Околовичъ, 17) Павелъ Тараткевичъ, 18) Леонидъ Кудрявцевъ, 19) Владиміръ Мигановичъ, 20) Викторъ Никоновичъ;

переэкзаменовка послѣ каникулъ: 21) Николаю Пригоровскому по Гомилетикѣ.

IV классъ.

Переводятся изъ IV въ V классъ въ первомъ разрядѣ: 1) Николай Никифоровскій, 2) Петръ Купаловъ, 3) Митрофанъ Бродовскій, 4) Михаилъ Соколовъ, 5) Иванъ Ткачевъ, 6) Николай Стояновскій, 7) Владиміръ Жиглевичъ. 8) Петръ Цытовичъ. 9) Димитрій Образскій, 10) Илья Чернявскій, 11) Алексѣй Холодковскій, 12) Василій Оглоблинъ. 13) Николай Клепацкій, 14) Герасимъ Радюкъ, 15) Петръ Дроздецкій;

во второмъ разрядѣ: 16) Павелъ Кузнецовъ, 17) Ѳеодоръ Черепнинъ, 18) Иванъ Богдановичъ, 19) Иванъ Курочко, 20) Іосифъ Чернявскій, 21) Петръ Доновъ, 22) Анатолій Богдановичъ, 23) Илья Румянцевъ, 24) Михаилъ Лазаревъ. 25) Александръ Володуцкій, 26) Валентинъ Бобровскій. 27) Петръ Версенъ, 28) Геннадій Богдановичъ, 29) Ѳеодоръ Котляровъ, 30) Петръ Овсянкинъ, 31) Іосифъ Сорочинскій, 32) Николай Костко, 33) Николай Завелейскій, 34) Ѳеодоръ Ѳедоровъ, 35) Иванъ Нарбутъ, 36) Андрей Забѣлинъ, 37) Владиміръ Овсянко, 38) Михаилъ Околовичъ, 39) Иванъ Сченсновичъ;

экзамены и переэкзаменовки послѣ каникулъ: 40) Владиміру Кюзу—по сочиненію, 41) Леониду Богословскому—письменныя работы по церковной исторіи и по психологіи, 42) Николаю Лѣльмежу—по философіи, 43) Меѳодію Ляшкевичу—по философіи, 44) Константину Мацкевичу—экзамены по философіи и по психологіи и переэкзаменовки по основному богословію и по сочиненію, 45) Александру Михно—по философіи,

увольняются по прошенію: 46) Константинъ Борковскій, 47) Николай Ивановъ, 48) Михаилъ Аѳанасьевъ. 49) Димитрій Одынецъ.

III классъ.

Переводятся изъ III въ IV клссъ въ первомъ рзрядѣ: 1) Михаилъ Околовичъ, 2) Александръ Альсмикъ, 3) Владиміръ Потаповъ, 4) Владиміръ Дымманъ, 5) Петръ Новоржевскій, 6) Алексѣй Лавровскій, 7) Евгеній Капусцинскій, 8) Михаилъ Ширкевичъ, 9) Ѳеодоръ Соловьевъ, 10) Константинъ Тараткевичъ;

во второмъ разрядѣ: 11) Петръ Вѣщезеровъ, 12) Владиміръ Мицкевичъ, 13) Николай Кохановскій, 14) Симеонъ Никоновичъ, 15) Николай Высоцкій, 16) Иванъ Будько, 17) Константинъ Заблоцкій, 18) Валентинъ Жиглевичъ, 19) Владиміръ Бухаревичъ, 20) Александръ Васютовичъ, 21) Владиміръ Костко, 22) Викторъ Игнатовичъ, 23) Даніилъ Киселевъ, 24) Николай Діаконовъ, 25) Вячеславъ Рожновъ,

26) Василій Купаловъ, 27) Михаилъ Смирягинъ, 28) Климентъ Лосскій 29) Сергѣй Серебрениковъ, 30) Антоній Хруцкій, 31) Николай Альбицкій, 32) Николай Мицкевичъ;

экзамены и переэкзменовки послѣ каникулъ: 33) Петру Высоцкокому--по русской гражданской исторіи, 34) Андрею Мигалю—по исторіи русской литературы, 35) Николаю Пестову—по свящ. Писанію, 36) Петру Садовскому—по всѣмъ предметамъ курса III класса, 37) Ивану Чернецову—переэкзаменовка по логикѣ и экзамены по св. Писанію и исторіи русской литературы;

оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 38) Викторъ Фальковскій;

увольняются изъ семинаріи: 39) Андрей Піотуховичъ—по малоуспѣшности, 40) Александръ Цытовичъ—по прошенію.

II классъ.

Переводятся изъ II въ III кл. въ первомъ разрядѣ: 1) Арсеній Латышкевичъ, 2) Михаилъ Добровольскій, 3) Петръ Куницкій, 4) Іаковъ Котовъ, 5) Николай Голяшовъ, 6) Павелъ Будниковъ, 7) Алексѣй Аронетъ;

во второмъ разрядѣ: 8) Тимофей Журавскій, 9) Андрей Черепнинъ, 10) Сергѣй Котовъ, 11) Димитрій Боголюбовъ, 12) Филиппъ Крещенковъ, 13) Анатолій Шабуніо, 14) Антоній Тихомировъ. 15) Николай Бѣляевъ, 16) Александръ Рыко, 17) Василій Короткевичъ, 18) Иванъ Овсянкинъ, 19) Леонидъ Преферансовъ, 20) Александръ Прейсъ, 21) Антоній Никифоровскій, 22) Николай Сушкевичъ, 23) Георгій Борисовичъ, 24) Николай Щербинскій, 25) Θеодоръ Володуцкій, 26) Иванъ Побѣдинъ, 27) Флавіанъ Вышелѣсскій, 28) Григорій Покровскій, 29) Иванъ Чистовскій, 30) Павелъ Забѣлинъ, 31) Модестъ Богословскій, 32) Михаилъ Сушкевичъ, 33) Александръ Рожновъ, 34) Сергѣй Тихвинскій, 35) Илья Купаловъ, 36) Антоній Мацкевичъ, 37) Макарій Друнченко, 38) Григорій Щербинскій, 39) Сергѣй Алхимовичъ, 40) Александръ Кушинъ, 41) Василій Лузгинъ, 42) Стефанъ Копецкій, 43) Алексѣй Журавскій, 44) Фавстъ Лепешинскій,

переэкзаменовки послѣ каникулъ: 45) Θедору Выдренко—по сочиненію, 46) Николаю Лузгину—по словесности, 47) Θеодору Мархилю —по словесности и по геометріи, 48) Іосифу Овсянко—по сочиненію, 40) Василію Орлову—по алгебрѣ, 50) Александру Ширкевичу—по сочиненію;

увольняются по прошенію: 51) Модестъ Радкевичъ, 52) Черепнинъ Николай.

I классъ.

Переводятся изъ I во II кл. въ первомъ разрядѣ: 1) Леонидъ Ширкевичъ, 2) Владимиръ Боятъ, 3) Ѳеодоръ Цытовичъ, 4) Александръ Томашевскій, 5) Никаноръ Еленевскій, 6) Хрисанфъ Митрошенко, 7) Симеонъ Гнѣдовскій, 8) Николай Вѣщезеровъ, 9) Іаковъ Клепацкій, 10) Александръ Вышелѣсскій, 11) Николай Околовичъ;

во второмъ разрядѣ: 12) Ксенофонтъ Цытовичъ, 13) Николай Евдокимовъ, 14) Александръ Серебрениковъ, 15) Ѳеодоръ Вальковскій, 16) Константинъ Линичъ, 17) Симеонъ Рыко, 18) Димитрій Высоцкій, 19) Георгій Титаренко, 20) Петръ Шелютто, 21) Николай Пясковскій, 22) Константинъ Купаловъ, 23) Иванъ Заблоцкій, 24) Онисимъ Эрдманъ, 25) Иванъ Блажевичъ, 26) Іаковъ Медвѣдевъ, 27) Алексѣй Мотченко, 28) Андрей Серебрениковъ, 29) Григорій Ширкевичъ, 30) Петръ Сченсновичъ, 31) Ѳеодоръ Борисовичъ, 32) Алексѣй Моисеевъ, 33) Павелъ Лосскій, 34) Ѳеодоръ Шавельскій, 35) Петръ Пороменскій, 36) Василій Питомцевъ, 37) Михаилъ Высоцкій, 38) Григорій Завилейскій;

экзамены и переэкзаменовки послѣ каникулъ: 39) Василію Блажевичу—по сочиненію, 40) Димитрію Знаменскому—по алгебрѣ, 41) Алексѣю Игнатовичу—по св. Писанію и гражданской исторіи, 42) Михаилу Костко—по словесности, 43) Евгенію Лузгину—по св. Писанію и латинскому языку, 44) Нилу Назаревскому—по гражданской исторіи, нѣмецкому языку и по сочиненію, 45) Константину Никифоровскому—экзаменъ по нѣмецкому языку и переэкзаменовка по церковному пѣнію, 46) Ивану Шалаеву—экзам. по всѣмъ предметамъ, кромѣ нѣмецкаго языка и сочиненія;

оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 47) Евфимій Гнѣдовскій, 48) Василій Корейшо, 49) Александръ Довгялло, 50) Илья Мадзолевскій, 51) Ѳеодоръ Серебрениковъ;

увольняется по прошенію отца—52) Николай Ивановъ.

Воспитанники: V кл. Григорьевъ Михаилъ и Митрошенко Николай и III кл. Фальковскій Викторъ, согласно постановленію Педагогическаго Собранія отъ 7 мая сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ 7 сего іюня, увольняются изъ семинаріи впредь до внесенія недоимки за обученіе (Григорьевъ 20 р., Митрошенко 40 р. и Фальковскій 40 р.) и безъ внесенія таковой не будутъ приняты въ семинарію въ будущемъ 1907—1908 учебномъ году, равно какъ не будутъ приняты и тѣ воспитанники, которымъ эта недоимка отложена до 20 августа 1907 г. (IV кл. Мацкевичъ Константинъ 60 р., Лаза-

ревъ Михаилъ 40 р., Ткачевъ Иванъ 40 р.; Ш кл.: Киселевъ Даніилъ 60 р., Лавровскій Алексѣй 40 р. и I кл. Митрошенко Хрисанфъ 20 р.).

РАСПИСАНІЕ

экзаменовъ и переэкзаменовокъ, назначенныхъ воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи и пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ 1907—1907 учебномъ году въ семинарію.

Августъ.

23, четвергъ. Педагогическое собраніе Правленія семинаріи для разсмотрѣнія прошеній о допущеніи къ экзамену въ I-й и слѣдующіе классы, за исключеніемъ VI-го. Въ этомъ же собраніи будутъ разсмотрѣны **прошенія о принятіи на казенное содержаніе.**

24, пятница. Переэкзаменовка воспитанникамъ семинаріи по письменному упражненію. Темы даютъ преподаватели тѣхъ предметовъ, по которымъ писали экзаменные экспромпты предъ каникулами. Въ тотъ же день поступающіе въ 1-й кл. семинаріи съ домашнимъ приготовленіемъ пишутъ упражненіе. Тему для упражненія даетъ преподаватель словесности.

25, суббота. Переэкзаменовка воспитанникамъ семинаріи по св. Писанію, гомилетикѣ, литургики, исторіи и обличенію русскаго раскола, гражданской исторіи, теоріи словесности и исторіи литературы. Въ тотъ же день подвергаются испытанію поступающіе въ семинарію съ домашнимъ приготовленіемъ по катихизису, церковному уставу, русскому и церковно-славянскому языкамъ, русской исторіи, географіи и церковному пѣнію.

Комиссія: о. Ректоръ, И. П. Виноградовъ, В. И. Добровольскій, Н. В. Полозовъ, А. А. Красковскій, К. Е. Евсѣевъ и А. А. Лебедевъ.

27, понедѣльн. Переэкзаменовка воспитанникамъ семинаріи по психологіи, философіи, логикѣ, математикѣ, физикѣ, греческому и латинскому языкамъ. Въ тотъ же день поступающіе въ семинарію съ домашнимъ приготовленіемъ экзаменуются по ариѳметикѣ, греческому и латинскому языкамъ.

Комиссія: инспекторъ, И. Ѳ. Иваницкій, П. Ѳ Слезкинъ, В. И. Муравьевъ и Н. Н. Богородскій.

28, вторникъ. Медицинское свидѣтельствованіе всѣхъ вновь поступающихъ въ семинарію и Педагогическое собраніе Правленія (днемъ) для разсмотрѣнія результатовъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.

31, пятница. Выдача учебныхъ руководствъ и пособій и молебенъ предъ началомъ ученія.

1-го сентября, суббота. Начало уроковъ.

Правленіе Витебской духовной семинаріи сообщаетъ къ свѣдѣнію учениковъ семинаріи, всѣхъ вновь поступающихъ въ семинарію лицъ а также ихъ родителей и опекуновъ, что:

1) Пріемные экзамены и переэкзаменовки при семинаріи будутъ произведены съ 23-го по 27-е августа (по расписанію, напечатанному въ семъ № „Полоц. Епарх. Вѣд.“).

2) Лица, желающія поступить въ семинарію, за исключеніемъ воспитанниковъ, окончившихъ съ успѣхомъ курсъ духовныхъ училищъ Полоцкой епархіи въ нынѣшнемъ 1907 г., должны не позже 12 августа подать на имя ректора семинаріи прошеніе о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ. При прошеніяхъ должны быть представлены: метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ, свидѣтельство о привитіи оспы, свидѣтельство объ увольненіи отъ общества, если просители принадлежатъ къ податному сословію, и свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если поступающіе раньше обучались въ учебныхъ заведеніяхъ.

3) Въ виду производящагося въ семинаріи ремонта, воспитанники, имѣющіе переэкзаменовки, должны являться въ семинарію не раньше и не позже 23 августа, а остальные—30 августа.

4) Воспитанники, желающіе быть вновь принятыми на казенное содержаніе, должны подать **не позже 15 августа** прошеніе на имя ректора. Къ прошенію обязательно прилагается удостовѣреніе благочинническаго совѣта о бѣдности, въ коемъ должны быть описаны имущественное состояніе просителей и составъ семейства съ указаніемъ, сколько въ семьѣ дѣтей, на чей счетъ они воспитываются и въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такія же прошенія и удостовѣренія требуются и отъ воспитанниковъ, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, такъ какъ возможны перемѣны въ составѣ семействъ. Безъ означенныхъ удостовѣреній и поданныя послѣ 15 августа прошенія не будутъ приняты.

5) Всѣ воспитанники свѣтскаго званія, поступающіе вновь въ се-

минарію, а равнымъ образомъ и обучающіеся уже въ семинаріи, обязаны внести впередъ за полугодіе плату за обученіе въ количествѣ 20 р. Плата за второе полугодіе вносится въ январѣ.

6) Всѣ воспитанники семинаріи обязываются имѣть полную форменную одежду, принятую въ Витебской семинаріи.

Отъ Правленія Полоцкаго дух. училища.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

васпитанниковъ Полоцкаго духовнаго училища, составленный послѣ курсовыхъ испытаній за 1906—7 учебный годъ.

4-й классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Дымманъ Александръ, Свѣтловъ Иванъ, Дорошковъ Евгеній, Габовичъ Георгій.

Разрядъ 2-й: 5) Околовичъ Константинъ, Реутъ Владимиръ, Кругликовъ Евгеній, Подошевкинъ Константинъ, Котовъ Андрей, 10) Девяковичъ Гавріилъ, Выдренко Аркадій, Солнцевъ Николай, Сапуновъ Евгеній, Копецкій Иванъ, 15) Бухаревичъ Михаилъ, Фалютинскій Александръ, Будько Семенъ, Реутъ Александръ, Барщевскій Григорій.

Воспитанникамъ 1-го и 2-го разрядовъ выдаются учебныя свидѣтельства объ окончаніи курса училища, съ правомъ перевода въ первый классъ духовной семинаріи. Предоставляется право переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса: 20) Габовичу Ивану—по латинскому языку, Медвѣдеву Георгію по географіи, ариѳметикѣ, греческому и латинскому языкамъ; Сѣдловскому Александру предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса—по письменному упражненію, латинскому и греческому языкамъ, ариѳметикѣ, географіи, русской гражданской и церковной исторіи и пѣнію, 23) Ширкевичъ Василій оставляется на повторительный курсъ въ 4-мъ классѣ по болѣзни.

3-й классъ.

Разрядъ 1 й: 1) Гнѣдовскій Александръ, Бахорковъ Ѳеодоръ, Садовскій Леонидъ, Богдановъ Леонтій, 5) Соколовъ Никаноръ, Луз-

гинъ Михаилъ, Савицкій Иванъ, Дымманъ Вячеславъ, Ясеновскій Антоній.

Разрядъ 2-й: 10) Бѣляевъ Александръ, Козыревъ Алексѣй, Журавскій Иванъ, Троицкій Леонидъ, Тихомировъ Василій, 15) Ширяевъ Владимиръ, Стуканъ Платонъ.

Воспитанники 1-го и 2-го разрядовъ переводятся въ 4-й классъ. Предоставляется право переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Карвецкому Петру, Сѣдловскому Василію и Сѣдловскому Димитрію — по латинскому языку, 20) Карвецкому Семену—по русскому и латинскому языкамъ и Никольскому Андрею —по латинскому и греческому языкамъ. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Савицкій Өеодоръ—по малоуспѣшности. 23) Лопатинскому Александру предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ 3-го класса.

2-й классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Заблоцкій Всеволодъ, Томашевскій Борисъ, Фридрихъ Иванъ, Кузьминъ Никита, 5) Свѣтловъ Петръ, Назаревскій Алексѣй, Шелютто Владимиръ, Игнатовичъ Александръ, Федьковскій Василій, 10) Филлиповъ Илія, Околовичъ Леонтій, Кононокъ Александръ.

Разрядъ 2-й: Костко Николай, Будниковъ Николай, 15) Бортниковъ Стефанъ, Кудловичъ Александръ, Сапуновъ Михаилъ, Короткевичъ Николай, Савицкій Нилъ.

Воспитанники 1-го и 2-го разрядовъ переводятся въ 3-й классъ. Предоставляется право переэкзаменовокъ: 20) Будникову Леонтію — по латинскому языку, Бѣлявскому Константину, Овсянкѣ Николаю, Орловскому Василію и Федьковскому Ивану—по письменному упражненію, 25) Фалютинскому Владимиру и Шеломку Петру—по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Букинъ Пантелеймонъ, Копецкій Іаковъ и Образскій Өеодоръ—по болѣзни и 30) Горбачевскій Иванъ—по малоуспѣшности.

1-й классъ:

Разрядъ 1-й: 1) Ковганкинъ Василій, Мархончко Константинъ, Розановъ Александръ, Нарбутъ Константинъ, 5) Фальковскій Сергѣй, Гнѣдовскій Леонидъ, Мучанкинъ Иванъ, Соколовъ Александръ, Фрид-

рихъ Николай, 10) Гриневичъ Димитрій, Дымманъ Михаилъ, Купаловъ Иванъ, Слесаренокъ Игнатій, Тихмяновъ Василій, 15) Петровъ Сергѣй, Кобяко Николай, Вишневскій Николай.

Разрядъ 2-й: Рыбаковъ Өеодоръ, Левковичъ Михаилъ, 20) Рыко Иванъ, Чистовскій Алексѣй, Савицкій Леонтій, Зеньковичъ Андрей, Тихомировъ Владиміръ.

Воспитанники 1-го и 2-го разрядовъ переводятся во 2-й классъ. Предоставляется право переэкзаменовокъ: 25) Авотыню Ивану, Будько Вячеславу, Никифоровскому Василію и Сорокину Ивану—по письменному упражненію, Сченсновичу Семену и 30) Яскевичу Веніамину—по Свящ. Исторіи и Войтовичу Анатолію—экзаменъ по всѣмъ предметамъ 1-го класса.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Квятковскій Георгій и Пашинъ Михаилъ—по болѣзни и Букинъ Іосифъ и 35) Павассеръ Николай—по малоуспѣшности.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній для поступленія въ І-й и высшіе класса Полоцкаго духовнаго училища, послѣ лѣтнихъ каникулъ 1907 года.

Августъ.

17-го (пятница)—пріемъ и разсмотрѣніе прошеній и документовъ желающихъ поступить въ первый и старшіе классы училища.

18-го (суббота) — переэкзаменовки для воспитанниковъ 4-го класса.

20-го (понедѣльникъ)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 3-го класса.

21-го (вторникъ)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 2-го класса.

22-го (среда)—переэкзаменовки для воспитанниковъ 1-го класса и сужденіе о результатахъ переэкзаменовокъ.

23-го (четвергъ)—пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ старшіе классы училища.

24-го (пятница)—письменное упражненіе по русскому языку для желающихъ поступить въ 1-й классъ училища.

25-го (суббота)—устное испытаніе по Закону Божію и ариөметикѣ.

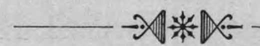
27-го (понедѣльникъ)—устное испытаніе по русскому и церков-

но-славянскому языкамъ и сужденіе о результатахъ пріемныхъ испытаній въ 1-й классъ училища.

28-го (вторникъ)—медицинскій осмотръ воспитанниковъ.

31-го (пятница)—молебенъ и выдача учебниковъ.

1-го сентября (суббота)—начало уроковъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**



1907 года. № 16. 7 іюля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Нѣсколько словъ по поводу статьи о. В. Сорочинскаго: „Къ вопросу о преобразованіи православнаго Шкельтовскаго прихода, Двинскаго уѣзда, въ единовѣрческій".

Съ большимъ недоумѣніемъ прочли мы означенную статью. Принципіальный противникъ единовѣрія о. В. на основаніи слуховъ о преобразованіи Шкельтовскаго прихода въ единовѣрческій, а можетъ быть и нашей замѣтки въ № 1 «Полоц. Епарх. Вѣдом.» за текущій годъ, вознамѣрился доказать несостоятельность единовѣрія и совершенную безполезность существованія единовѣрческихъ церквей въ Двинскомъ уѣздѣ, а также предостеречь Епархіальное Начальство отъ «опаснаго» шага, могущаго породить «церковный соблазнъ, смуту, униженіе достоинства и демонстрацію (?) противъ Православной церкви».

Если бы подобная статья появилась въ какомъ нибудь уличномъ листкѣ, гдѣ копеечные строчилы изъ іудейскаго племени съ развязностью диллетантовъ рѣшаютъ самые сложные вопросы въ области церковной и гражданской, мы нисколько не удивились бы и не обратили бы на эту іудейскую болтовню никакого вниманія. Но статья о. В. С—скаго--появилась на страницахъ епархіальнаго органа, а слѣдовательно ее прочтутъ люди дѣйствительно интересующіеся церковными вопросами; да и самъ авторъ, по его словамъ, «въ теченіе десяти лѣтъ подвизался на поприщѣ духовной борьбы съ расколомъ, предпринимая (для сего) поѣздки по всему Двинскому уѣзду",

и значитъ—въ своемъ родѣ—человѣкъ опыта, что онъ и самъ особенно подчеркиваетъ въ своей статьѣ. По этому мы сочли своимъ долгомъ взяться за перо и по мѣрѣ силъ и разумѣнія выяснить читателямъ епархіальнаго органа насколько справедливы и основательны нападки о. С—скаго на единовѣріе вообше и на Двинское единовѣріе въ частности. Къ этому побуждаетъ насъ еще и то обстоятельство, что о. С—скій въ своей статьѣ касается дорогого намъ дѣла и ввѣреннаго намъ Промысломъ Божіимъ и волею Архипастыря Якубинскаго единовѣрческаго прихода.

Не будемъ останавливаться на исторіи возникновенія православныхъ приходовъ въ Двинскомъ уѣздѣ, въ общемъ вѣрно рисующей тогдашній бытъ мѣстнаго православнаго духовенства и его «миссіонерскую» дѣятельность среди раскола, замѣтимъ только, что здѣсь о. С—скій невольно самъ призналъ фактъ благотворнаго воздѣйствія на расколъ именно единовѣрія. То, чего не могла сдѣлать «комиссія во главѣ съ о.о. архимандритами, преподавателями семинаріи и чиновниками»,—сдѣлалъ убогій инокъ Павелъ, единовѣрческій игуменъ, съ единовѣрческимъ же священникомъ о. К. Голубевымъ. „Комиссія", по словамъ о. С—скаго, уронила знамя православія, а инокъ Павелъ поднялъ это знамя. Только тутъ о. С—скій самъ себѣ противорѣчитъ, пристегивая къ миссіи о. Павла и православное духовенство по его же словамъ: дотолѣ «коснѣвшее въ цѣпяхъ бездѣятельности... омрачавшееся недугомъ корыстолюбія»... и будто бы съ пріѣздомъ о. Павла Прусскаго—проснувшееся и изощрившее духовный мечъ на борьбу «съ исчадіями сатаны" (?) (самый «миссіонерскій» эпитетъ по отношенію къ заблуждающимся старообрядцамъ!). Сомнительно это быстрое превращеніе „бездѣятельныхъ" пастырей въ "дѣятельныхъ миссіонеровъ. Но не станемъ спорить... Другое дѣло обвиненія автора, его увѣренія и авторитетныя заявленія касательно единовѣрія, а также факты, иллюстрирующіе раскольническія убѣжденія Двинскихъ единовѣрцевъ... Тутъ ужъ мы ни въ какомъ случаѣ не должны молчать. Единовѣріе однимъ взмахомъ пера объявляется безжизненнымъ учрежденіемъ съ „мертвыми" обрядами, посягающимъ на духовное достояніе православной церкви; единовѣрцевъ обвиняютъ въ отсталости, невѣжествѣ и косности, а вмѣстѣ и въ «сепаратизмѣ» (?) и т. д.

Объяснимся. Полагаемъ, что для подтвержденія извѣстнаго положенія мало голословныхъ заявленій, и требуются, главнымъ образомъ, достовѣрные факты и о. С—скій дѣйствительно сообщаетъ „факты", но какіе?.. послушайте.

— Единовѣріе, де, не оказываетъ на расколъ никакого вліянія, отправленіе службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ не привлекаетъ раскольниковъ. Вотъ фактъ. Въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ дер. Рубенишки былъ присланъ «іеромонахъ» Іоаннъ, который прослужилъ тамъ два года, «совершалъ истово церковное богослуженіе по единовѣрческому обряду до тонкости, бесѣдовалъ съ раскольниками, но не привлекъ къ св. церкви никого»...

Уста ваша при васъ суть, добрѣйшій о. В. Недостаточно сказать, но нужно еще доказать свои положенія. Чѣмъ же вы доказываете? Ровно ничѣмъ. Такъ полемизировать, добрѣйшій, негодится. Сказано: „священницы Твои облекутся въ правду“ (пс. 131), а вы сейчасъ намѣренно, или не намѣренно говорите явную неправду. Рекомендуемъ вамъ внимательно прочесть „описаніе путешествія о. Повла Прусскаго къ литовскимъ старообрядцамъ“, помѣщенное во 2-мъ томѣ его сочиненій. Тамъ вы увидите, что именуемый вами «іеромонахъ» Іоаннъ былъ только іеродіаконъ, онъ сопуствовалъ о. Павлу въ его поѣздкахъ по Литвѣ и занимался обученіемъ причтовъ новоустроенныхъ единовѣрческихъ церквей, съ каковою цѣлью проживалъ и въ дер. Рубенишкахъ, когда тамъ была открыта единовѣрческая церковь (нынѣ Якубинская). За время 1870—76 г.г., благодаря апостольскимъ трудамъ о. Павла и его сподвижниковъ, главнымъ образомъ, о. Іоанна, въ Двинскомъ уѣздѣ присоединилось около 80 душъ старообрядцевъ, и уже въ 1880 году прихожанъ въ Якубинской церкви (построена и освящена въ 1879 г.) насчитывалось 124 души обоего пола. Ростъ единовѣрія съ 1874 г. по 1906 г. по Якубинскому приходу выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Присоединилось изъ раскола:

Въ	1874 г.	2	д. об. п.		1884 г.	3	д. об. п.		1894 г.	8	д. об. п.
„	1875 г.	10	„ „ „		1885 г.	4	„ „ „		1895 г.	4	„ „ „
„	1876 г.	1	„ „ „		1886 г.	8	„ „ „		1896 г.	7	„ „ „
„	1877 г.	12	„ „ „		1887 г.	8	„ „ „		1897 г.	11	„ „ „
„	1878 г.	6	„ „ „		1888 г.	18	„ „ „		1898 г.	7	„ „ „
„	1879 г.	7	„ „ „		1889 г.	2	„ „ „		1899 г.	4	„ „ „
„	1880 г.	3	„ „ „		1890 г.	2	„ „ „		1900 г.	3	„ „ „
„	1881 г.	9	„ „ „		1891 г.	8	„ „ „		1901 г.	6	„ „ „
„	1882 г.	4	„ „ „		1892 г.	2	„ „ „		1902 г.	35	„ „ „
„	1883 г.	5	„ „ „		1893 г.	13	„ „ „		1903 г.	4	„ „ „ *)
									1906 г.	4	„ „ „

*) Въ 1904 и 1905 году присоединеній не было потому, что въ это время въ Якубинѣ мѣнялись священники. Престарѣлый о. С. Михайловъ уволенъ за штатъ, а вновь опредѣленный о. Е. Рушановъ прослужилъ недолго. Нѣсколько мѣсяцевъ священническое мѣсто было вакантнымъ и только къ Великому посту 1905 г. прибылъ въ Якубино новый священникъ.

А всего въ періодъ 1874—1906 г.г. присоединилось къ единовѣрію 220 душъ обоего пола. Въ это число не входятъ присоединенные о. Павломъ Прусскимъ и записанные въ метрическихъ книгахъ Двинской Успенской единовѣрческой, Новоалександровской (литовской епархіи) и друг. церквей. Всего же, благодаря открытію единовѣрія, въ Двинскомъ уѣздѣ исторгнуто изъ душепагубныхъ сѣтей раскола болѣе 300 душъ, да кромѣ того, въ новооткрытомъ Данышевскомъ приходѣ присоединилось по сіе время 20 душъ, а это цифры не малыя. Въ настоящее время Якубинская церковь имѣетъ 362 души прихожанъ обоего пола, да въ 1902—3 г. она же выдѣлила изъ себя часть прихожанъ, перешедшихъ по бытовымъ условіямъ въ новооткрытую Данышевскую церковь, въ которой въ 1906 г. прихожанъ было 162 души обоего пола.

Рясоносный авторъ свидѣтельствуетъ, что въ единовѣріе записывались только для счета, единовѣрцы въ церковь не ходили, св. Таинъ не принимали и проч. и т. под... Оставляемъ на совѣсти о. С—скаго отвѣтственность за эти увѣренія... Многіе изъ присоединенныхъ о. Павломъ и о. С. Михайловымъ и записанныхъ въ метрическую книгу уже умерли, будучи напутствованы св. Тайнами и погребены по единовѣрческому обряду, многіе живы и доселѣ и ревностно исполняютъ свои обязанности православныхъ христіанъ. Всѣ же вообще единовѣрцы Якубинскаго прихода искренне преданы св. Православной церкви. Мы имѣли возможность ни одинъ разъ лично посѣщать дома всѣхъ своихъ прихожанъ; въ нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ совершать богослуженіе, производить публичныя бесѣды, проповѣдывать и т. п. и лично убѣждаться въ этой преданности единовѣрцевъ св. церкви. Мы видѣли здѣсь неподдѣльную радость единовѣрцевъ по случаю нашего пріѣзда къ нимъ, ихъ усердное посѣщеніе отъ мала до велика службъ Божіихъ, религіозный восторгъ и слезы умиленія на глазахъ во время богослуженія. Мы видѣли здѣсь и старообрядцевъ усердно молившихся вмѣстѣ съ православными и даже принимавшихъ участіе въ чтеніи и пѣніи. Отсюда понятно, какъ должны подѣйствовать на единовѣрцевъ слѣдующія слова о. С—скаго: «Не былъ я въ Двинскомъ уѣздѣ болѣе 20 лѣтъ, но знаю по опыту, что многіе оффиціально записавшіеся единовѣрцами никогда въ церковь единовѣрческую не ходятъ и только состоятъ въ спискахъ прихожанъ для счета». Смѣлость этого заявленія изумительна. Дѣйствительно человѣкъ 20 лѣтъ не былъ въ уѣздѣ и все знаетъ «по опыту», это весьма убѣдительно.

Не бѣда, если «опытъ» этотъ опровергается документально и фактически, если эти слова о. С—скаго вызываютъ у единовѣрцевъ только улыбки сожалѣнія.

Да, «все это было бы смѣшно, когда бы не было такъ грустно».

Грустно то, что единовѣріе предоставлено самому себѣ, что всякій, съ позволенія сказать, диллетантъ, непонимающій ни сути ни цѣли сего св. установленія, считаетъ себя въ правѣ нападать на него, инсинуировать на единовѣрцевъ въ печати, унижать и оскорблять ихъ. «*Отче отпусти имъ, не видятъ бо что творятъ*»! (Лук. 23, 34).

О. С—скій, нападая на единовѣріе, упускаетъ изъ виду то чрезвычайно важное обстоятельство, что именно благодаря открытію единовѣрія въ Двинскомъ уѣздѣ значительная часть православныхъ чадъ св. церкви осталась въ оградѣ церковной, а не ушла въ расколъ. Мы лично знаемъ нѣкоторыхъ стариковъ, которые передавали намъ, что если бы не открыли въ дер. Московской единовѣрческой церкви, они со своими семьями ушли бы въ Данышевскую моленную Есть и такіе, которые уже начали было ходить въ моленную, но ихъ удержала въ православіи Якубинская церковь. Означенные православные ни обычаями, ни чѣмъ другимъ не отличаются отъ мѣстныхъ старообрядцевъ и единовѣрцевъ,—всѣ они двуперстники и съ единовѣрческими обычаями сроднились скоро.

Изъ 362 душъ прихожанъ Якубинской церкви природныхъ православныхъ у насъ насчитывается 104 души обоего пола; но большая часть изъ нихъ уже крещены и повѣнчаны въ единовѣрческой церкви, нѣкоторые имѣютъ женъ единовѣрокъ и т. п. Въ Данышевской же церкви изъ 162 душъ прихожанъ природныхъ православныхъ—44 души, остальные всѣ единовѣрцы.

Вотъ насколько достовѣрны свѣдѣнія о Якубинскомъ и Данышевскомъ приходахъ, сообщается о. С—скимъ. Ослѣпленный злобою на единовѣріе, онъ не понялъ даже той азбучной истины, что жизнь не стоитъ на одномъ мѣстѣ, что за 20 лѣтъ его отсутствія многое могло перемѣниться въ жизни Двинскаго единовѣрія, перемѣнились къ лучшему и отношенія раскольниковъ къ единовѣрію.

Если, несмотря на печальный для православной церкви актъ 17-го апрѣля 1905 г., никто изъ единовѣрцевъ не ушелъ въ расколъ и два единовѣрческихъ прихода Якубинскій и Данышевскій не только не уменьшаются, а увеличиваются въ числѣ своихъ членовъ; если несмотря на свободу вѣроисповѣданія раскольники ежегодно присо-

единяются къ единовѣрію **), значитъ оно жизненно, значитъ есть въ немъ для старообрядца привлекательная сторона и мы имѣемъ полное основаніе сказать, что именно привлекаетъ раскольниковъ истовое отправленіе богослуженія въ единовѣрческихъ церквахъ съ употребленіемъ порицаемыхъ о. С—скимъ и называемыхъ имъ «мертвыми» дониконовскихъ обрядовъ. Въ этомъ мы убѣждаемся на основаніи дѣйствительнаго, а не мнимаго опыта.

Мы могли бы привести здѣсь отзывы о единовѣріи и его миссіонерскомъ значеніи дѣйствительно искушенныхъ опытомъ знаменитыхъ борцовъ съ расколомъ о. Архимандрита Павла Прусскаго, профессора Н. И. Субботина и друг., но полагаемъ, что для «опытнаго борца» съ расколомъ о. С—скаго, очевидно не знающаго ни исторіи, ни сути единовѣрія—эти отзывы будутъ безполезны.

Разберемъ еще одно обвиненіе о. С—скаго, авторитетно утверждающаго, что «духъ раскола присущъ и теперь большинству Двинскихъ единовѣрцевъ». Въ доказательство приведены два факта, якобы, имѣвшихъ мѣсто среди Двинскихъ единовѣрцевъ. Видно болѣе существенныхъ обвиненій не могъ подыскать озлобленный о. С—скій, что рѣшился публично выставлять нелѣпыя «бабіи басни» о единовѣрцахъ. Нелѣпость этихъ басней очевидна и приходится удивляться для чего, собственно, онѣ приведены о. С—скимъ. Между прочимъ о Малиновскомъ діаконѣ, упоминаемомъ въ ст. о. С—скаго, намъ разсказывали очевидцы, что дѣйствительно онъ имѣлъ худую привычку нюхать табакъ и даже не стѣснялся, говорятъ, набивать этою гадостью носъ во время богослуженія. Это и дало поводъ старообрядцамъ сочинить о семъ діаконѣ разсказанный о. С—скимъ анекдотъ. Слѣдствія безъ причины не бываетъ ***). Относительно же выжиганія половъ въ Двинской единовѣрческой церкви послѣ архіерейскаго богослуженія тамъ мы наводили справки и оказалось, что никто изъ

**) Въ текущемъ напр. году въ Якубинской церкви присоединилось три старообрядца и именно изъ дер. Московской, о которой о. С. также сказалъ неправду, что она «почти вся» состоитъ изъ раскольниковъ. Въ дер. Московской есть часть поляковъ, а изъ русскихъ около половины—единовѣрцы. Кромѣ того въ Данышевской церкви присоединилось 2 души изъ раскола.

***) Къ слову сказать. Одинъ православный священникъ разсказывалъ намъ, что съ нимъ вмѣстѣ служилъ дьячекъ, употреблявшій для куренія махорку, которою онъ наполнялъ свои карманы. Туда же обыкновенно онъ клалъ и ладанъ, когда приходилось отправлять требы на домахъ. Почтенный о. увѣрялъ насъ, что однажды дьячекъ по неосторожности всыпалъ въ кадило и махорки... Бывали, значитъ, случаи.

тамошнихъ старожиловъ-единовѣрцевъ не помнитъ этого «факта», не слыхалъ о немъ и престарѣлый священникъ о. I. Шитиковъ, прослужившій 26 лѣтъ въ Двинской единовѣрческой церкви. Такимъ образомъ «фактъ» оказывается вымысломъ, пущеннымъ въ ходъ какимъ нибудь недоброжелателемъ единовѣрія съ цѣлью опорочить это св. установленіе.

Вся эта травля единовѣрія, всѣ эти доносы, неосновательныя обвиненія предприняты о. С—скимъ съ благочестивой цѣлью помѣшать обращенію Шкельтовской церкви въ единовѣрческую. Единовѣріе, видите ли, обнаруживаетъ стремленіе усилиться за счетъ православныхъ, а своихъ прихожанъ въ единовѣрческихъ церквахъ мало. А въ Шкельтовской церкви есть нѣсколько десятковъ прихожанъ, которыхъ нельзя де насильно заставлять переходить въ единовѣріе; пользы для православной церкви не будетъ, если Шкельтовскую церковь обратятъ въ единовѣрческую и т. п.

Мы не скрываемъ дѣйствительнаго числа прихожанъ Якубинской церкви. А на счетъ прихожанъ Шкельтовской церкви о. С—скому заботиться нечего, нужно ихъ самихъ спросить желаютъ ли они обращенія своей церкви въ единовѣрческую. И мы знаемъ, что изъ «нѣскольких десятковъ» прихожанъ Шкельтовской церкви большая половина уже теперь фактически принадлежитъ единовѣрію, отправляя всѣ требы въ Якубинской и Данышевской церквахъ, и только по старой памяти записывается въ исповѣдныя вѣдомости Шкельтовской церкви, именно «для счета»: Затѣмъ въ тѣ же вѣдомости занесены прихожане Якубинской церкви жители дер. Шахманъ, присоединенные изъ раскола и вслѣдствіе удаленности отъ своего приходскаго храма, отбывающіе долгъ исповѣди и св. Причастія въ Шкельтовской церкви ****). Для этихъ «прихожанъ» единовѣрческое богослуженіе—давно желаемая мечта. Да и нѣкоторые изъ «природныхъ» шкельтовскихъ прихожанъ ничего противъ единовѣрія не имѣютъ, напротивъ сами постоянно заходятъ въ единовѣрческіе храмы, отправляютъ нѣкоторыя требы и не считаютъ единовѣріе чѣмъ то отличнымъ отъ православія. А потому обращеніе Шкельтовской церкви въ единовѣрческую никакого соблазна, а тѣмъ паче смуты, не произведетъ: православные какъ были такъ и останутся въ церкви, а для раскольниковъ будетъ оказано

****) Фактъ, между прочимъ, свидѣтельствующій насколько справедливы слова о. С—скаго, что «духъ раскола присущъ Двинскимъ единовѣрцамъ.

великое снисхожденіе и у нихъ отнимется послѣдній предлогъ ихъ раздора.

Слова о. С—скаго: «смѣло могу утвердить (?), что изъ раскольниковъ никто не перейдетъ въ единовѣріе, если бы таковое открылось въ Шкельтовѣ» можно признать ничѣмъ инымъ, какъ ни на чемъ не основаннымъ бахвальствомъ... Ничего нельзя утверждать, что будетъ впереди, это извѣстно самому Богу. И мы не говоримъ что непремѣнно всѣ раскольники перейдутъ въ единовѣріе, мы изыскиваемъ только способы обращенія и предлагаемъ именно испытанный исторіей способъ примиренія раздорнаго старообрядчества—единовѣріе. Конечно, бывали случаи, когда новооткрытыя единовѣрческія церкви не оправдывали тѣхъ надеждъ, какія возлагались на нихъ. Но это происходило большею частью по винѣ руководителей единовѣрія и самого единовѣрческаго духовенства, стремившагося сближать единовѣріе въ обрядахъ съ православіемъ, чѣмъ сразу же вызывалось недовѣріе у старообрядцевъ къ таковому единовѣрію. Но этихъ ошибокъ можно избѣжать при обращеніи Шкельтовской церкви въ единовѣрческую.

Мы согласны съ о. С—скимъ, что расколъ застарѣлая болѣзнь, что лѣчить ее трудно, что единовѣрцы по своему положенію призваны лѣчить эту болѣзнь, но полагаемъ, что и православные не въ правѣ уклоняться отъ этой обязаности, а тѣмъ паче ставить препятствія, всячески оскорбляя единовѣрцевъ и возводя на нихъ обвиненія въ какихъ-то «сепаратныхъ» (подумаешь!) поползновеніяхъ.

Минуя чисто дѣтскіе задорные вопросы о. С—скаго о числѣ присоединеній изъ раскола, такъ какъ любопытство его было уже удовлетворено нами выше, остановимся на фактѣ присылки Преосвященнымъ Викториномъ въ Шкельтовскую церковь псаломщика-единовѣрца Вишневскаго, который, прослужа въ Шкельтовѣ годъ съ небольшимъ, (а не около трехъ, какъ увѣряетъ о. С—скій) не произвелъ среди раскольниковъ переворота религіозныхъ убѣжденій. Вотъ ужъ по истинѣ—«благодарю, не ожидалъ»! Да какое же это было единовѣріе, добрѣйшій о. В—ръ?—священникъ «пониконіански», псаломщикъ «постаровѣрски»... дѣйствительно, можно повѣрить, что раскольники «диву дались». Нѣтъ, добрѣйшій о. В., раскольники не настолько наивны, насколько вы думаете, ихъ не обманешь. Противъ такого единовѣрія мы тоже протестуемъ и говоримъ, что пользы отъ такого «единовѣрія» не будетъ. Тотъ же самый Вишневскій, перейдя въ Якубино, съ пользой трудился здѣсь по обращенію старообряд-

цевъ. Такимъ образомъ этотъ «фактъ» свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что половинчатыя мѣры къ цѣли не ведутъ. Обращеніе Шкельтовской церкви въ единовѣрческую, если таковое совершится, будетъ лишь актомъ справедливости и видимымъ знакомъ вниманія Епархіальнаго Начальства къ нуждамъ мѣстной противораскольнической миссіи. Это будетъ въ то же время и вознагражденіемъ единовѣрію за отобранную отъ единовѣрцевъ Креславскую церковь. Опасаться воображаемой смуты и соблазна нѣтъ основаній. Хорошо поставленная единовѣрческая служба ничуть не ниже грекороссійской. Святость же таинствъ и іерархическое достоинство священныхъ лицъ одинаково дѣйствительны какъ въ православіи, такъ и въ единовѣріи. И простой народъ уже давно созналъ эту истину. О чемъ же тутъ толковать? Какой тутъ можетъ быть соблазнъ и для кого? Напрасные страхи.

Появленіе статьи о. В. С—скаго о Шкельтовскомъ приходѣ мы считаемъ сплошнымъ недоразумѣніемъ. Своей статьей о. В. не только не внесъ ничего положительнаго въ рѣшеніе вопроса о Шкельтовской церкви, но еще всячески старался запутать его, плохо скрывая свою ненависть къ единовѣрію. Безпристрастнаго мнѣнія объ единовѣріи отъ такихъ лицъ, конечно, нельзя и ожидать. Отрицать, да еще голословно, не великій трудъ; вотъ другое дѣло созидать, распахивать вѣковую ниву раскола, пересаживать „дивіи" древеса въ вертоградъ Христовъ и прилагать заботы о томъ, чтобы они прижили и приносили духовный плодъ.

Позволительно спросить у самаго о. С—скаго—много ли онъ самъ привелъ въ ограду Христову раскольниковъ, за время своей десятилѣтней миссіонерской дѣятельности въ Двинскомъ уѣздѣ, о которой кстати сказать никто и не слыхивалъ здѣсь. „Иніи трудишася", это вѣрно. Имена этихъ тружениковъ съ благодарностью вспоминаются какъ православными, такъ и старообрядцами Двинскаго уѣзда, но среди этихъ немногихъ именъ намъ ни разу не приходилось слышать имени о. В. Сорочинскаго, онъ самозванно входитъ въ ихъ труды, напоминая извѣстное—„мы пахали" Безъ всякаго ущерба для дѣла въ вопросѣ о преобразованіи Шкельтовской церкви въ единовѣрческую съ авторитетомъ сего «борца» съ расколомъ можно и не считаться, а тѣмъ менѣе придавать его неосновательной статьѣ какое-либо серьезное значеніе.

Якубинской единовѣрческой церкви свящ. *Григорій Дрибинцевъ.*

СООБЩЕНІЕ

Учредителями «Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II», тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова, сдѣланное имъ 12 мая 1906 года въ Собраніи Учредителей Общества и лицъ, приглашенныхъ ими на правахъ Учредителей, по случаю торжественнаго открытія дѣйствій Главнаго Управленія Общества.

Милостивые Государи!

Державною волею Императора Александра II русскій крестьянинъ получилъ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной, подневольный труженикъ—сталъ хозяиномъ своего труда и предоставленной ему надѣльной земли. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина, не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину—такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда и своей земли. Въ странѣ по преимуществу земледѣльческой,—въ странѣ, гдѣ 90 проц. населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія,—не наберется и сотни мѣстныхъ, доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются, для обезпеченія своего существованія, къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбопашествомъ, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми пріемами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ сдѣлать свой трудъ успѣшнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе, или очень мало,—число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища преслѣдуютъ лишь задачи начальнаго обученія и потому ихъ вліяніе слишкомъ мало захватываетъ условія народнаго труда.

Вслѣдствіе всего этого до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность: при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ, масса населенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишенія. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагу приходится убѣждаться, какъ безпомощенъ нашъ простолюдинъ предъ самыми незначительными препятствіями на его трудовомъ пути,—какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всякими невзгодами,— какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженика. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее и сдѣлать болѣе спорою и прибыльною.

Неудовлетворительное состояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства и упадокъ кустарной и городской ремесленной промышленности не могутъ не заботить всякаго. Дѣйствительно, въ черноземной полосѣ Россіи земля, вслѣдствіе предразсудка о ея неистощимости,—выпахивается; въ нечерноземной полосѣ, во многихъ мѣстахъ уже ранѣе истощенная и вообще посредственнаго качества земля,—пашется мелко, удобряется плохо; скотоводство сокращается, а имѣющійся скотъ кормится въ зимнее время лишь для поддержанія его существованія въ хлѣвахъ, нерѣдко при температурѣ ниже замерзанія воды; породы домашняго скота мельчаютъ и утрачиваютъ надлежащую производительность; естественный приростъ населенія, уменьшающій размѣръ душеваго надѣла, различныя случайности, вліяніе климата, скотскіе падежи и многія другія обстоятельства обращаютъ крестьянина въ недоимщика и пріучаютъ смотрѣть на земледѣліе, какъ на самый неблагодарный трудъ.

Кустарное ремесленное производство въ деревняхъ и селахъ, составляющее для крестьянъ важное подспорье въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, не совершенствуясь въ пріемахъ работы, производимой первобытными орудіями и по устарѣлымъ образцамъ, не выдерживаетъ соперничества съ мануфактурнымъ и фабричнымъ производствомъ и съ каждымъ годомъ сокращается, лишая населеніе возможности имѣть дома побочный заработокъ. Подобное же явленіе упадка можно видѣть и въ городскомъ ремесленномъ дѣлѣ: рутина, невѣрная, вслѣдствіе отсутствія образованія, пониманіе своихъ истинныхъ выгодъ, недостатокъ изящнаго вкуса и отчетливости въ работѣ даютъ преимущество иностраннымъ ремесленникамъ передъ русскими, такъ

какъ произведенія первыхъ болѣе соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ моды, изящности и прочности.

Поднять падающую у насъ мелкую промышленность возвышеніемъ доброкачественности труда, а гдѣ оказалось бы возможнымъ ввести и новыя отрасли его, составляетъ главнѣйшую цѣль „Общества Улучшенія Народнаго Труда“, учрежденнаго въ 1881 году въ память Царя-Освободителя; при этомъ одинаково имѣется въ виду какъ мужской, такъ и женскій трудъ.

Для выполненія цѣли, къ которой стремится Общество, нужно дать крестьянамъ-землепашцамъ, сельскимъ, городскимъ ремесленникамъ, и другимъ, личнымъ трудомъ добывающимъ свой насущный хлѣбъ, сословіямъ и лицамъ, возможность выйти *самимъ* изъ того безпомощнаго положенія, въ какомъ нынѣ большая часть ихъ находится, а для того необходимо способствовать распространенію, въ ихъ средѣ, соотвѣтствующихъ ихъ занятіямъ, полезныхъ свѣдѣній и устройству такихъ вспомогательныхъ учрежденій, въ которыхъ они могли бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Нужно дать дѣтямъ трудящихся, кромѣ обязательнаго для всѣхъ начальнаго общаго образованія, отвѣчающія потребности каждой мѣстности, низшія земледѣльческія, ремесленныя, техническія, торговыя и промысловыя школы *),—курсы и классы, учебныя мастерскія, сады, огороды, пасѣки, показательныя поля и т. п.

Взрослымъ, уже занимающимся какимъ-либо производствомъ, нужно дать возможность усовершенствованія—посредствомъ посылки на мѣста знающихъ мастеровъ для нагляднаго обученія, а также—путемъ народныхъ образовательныхъ чтеній, курсовъ, библіотекъ и читаленъ; нужно возбудить соревнованіе между трудящимися, по-

*) Такъ, кромѣ школъ въ тѣсномъ смыслѣ земледѣльческихъ и ремесленныхъ,—школы (или учебныя мастерскія) лѣсоводства, огородничества, садоводства, обработки волокнистыхъ растеній, молочнаго хозяйства, ткацкаго и кружевнаго производства, мелкаго судостроенія и т. п., а также промысловыя школы—винодѣлія, раціональнаго рыболовства, пчеловодства, приготовленія продуктовъ изъ рыбы, дичи, фруктовъ, выдѣлки кожъ и мѣховъ и многихъ другихъ, добываемыхъ на мѣстѣ, предметовъ, нынѣ или вовсе пропадающихъ безъ пользы для населенія, или не приносящихъ ему должнаго дохода. Кромѣ того, классы черченія, рисованія и тому подобныя учебныя заведенія. (См. печатную записку, заключающую въ себѣ краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ, для рабочаго населенія, учрежденій, входящихъ въ число задачъ Общества Улучшенія Народнаго Труда).

средствомъ мѣстныхъ, устраиваемыхъ въ опредѣленные сроки, выставокъ произведеній исключительно народнаго труда, какъ земледѣльческаго, такъ и ремесленнаго, кустарнаго и промысловаго, съ выдачею наградъ за лучшіе предметы; посредствомъ музеевъ нужно ознакомить съ образцами улучшенныхъ произведеній, сѣмянъ и орудія производства; въ образцовыхъ мастерскихъ нужно показать усовершенствованные пріемы производства издѣлій, составляющихъ развитый въ каждой мѣстности, или возможный къ водворенію, промыселъ; въ образцовыхъ фермахъ, показательныхъ поляхъ и посѣкахъ нужно ознакомить съ наиболѣе пригоднымъ для извѣстной мѣстности хозяйствомъ; изъ мѣстныхъ складовъ нужно дать возможность сельскому хозяину пользоваться земледѣльческими орудіями, машинами и улучшенными сѣменами, отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ почвы и культуры, а кустарямъ и ремесленникамъ—получать усовершенствованныя орудія, инструменты и матеріалы для производства; все это по дешевой цѣнѣ, на льготныхъ условіяхъ,—а тамъ, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ,—съ разсрочкою платежа. Кромѣ того, необходимо принять мѣры къ облегченію землепашцамъ, кустарямъ и ремесленникамъ сбыта ихъ произведеній, на болѣе выгодныхъ чѣмъ нынѣ условіяхъ;—слѣдуетъ способствовать учрежденію, самими трудящимися, обществъ, артелей, товариществъ потребителей, не только для пріобрѣтенія за общій счетъ, оптомъ, изъ первыхъ рукъ, по дешевымъ цѣнамъ, предметовъ домашняго обихода и продовольствія, матеріаловъ для обработки, инструментовъ, машинъ и т. п., но и для арендованія, или покупки земли, пригодной къ воздѣлыванію, или заключающей въ себѣ какія-либо естественныя, минеральныя и др. богатства, съ цѣлью совмѣстной разработки, или же для распредѣленія между членами общества или товарищества, участниками, въ собственность, или для пользованія, за плату, по расчету общей оптовой цѣны. Нужно широкое распространеніе учрежденій для доставленія нуждающимся въ трудѣ соотвѣтственной работы:—посредническихъ бюро для ищущихъ труда и нанимателей;—кассъ: взаимнаго вспоможенія при несчастныхъ случаяхъ разнаго рода, пенсіонныхъ, страхованія и т. п.; наконецъ, нужно, устройствомъ доступныхъ народу кредитныхъ учрежденій и сберегательныхъ кассъ, дать рабочему сословію возможность пользоваться дешевымъ кредитомъ и сберегать каждую трудовую копѣйку, для образованія, посредствомъ послѣдовательныхъ, даже самыхъ незначительныхъ взносовъ и

прироста къ онымъ процентовъ, нѣкоторыхъ средствъ, или капитала, на случай болѣзни, увѣчья, смерти и вообще на черный день.

Совокупность перечисленныхъ здѣсь мѣръ должна непремѣнно пріучить и пріохотить постепенно наше рабочее сословіе къ правильному, честному и производительному труду, къ бережливости и взаимной помощи, составляющимъ коренное условіе для достиженія не только улучшенія хозяйственнаго быта, но и возвышенія уровня нравственнаго и умственнаго развитія, съ укрѣпленіемъ въ трудящихся, по мѣрѣ увеличенія ихъ благосостоянія,—чувства долга, уваженія законовъ, порядка и права собственности. Большинство же людей, довольныхъ своимъ положеніемъ, имѣющихъ обезпеченный кусокъ хлѣба, пользующихся, благодаря знанію своего дѣла, трудолюбію и нравственности, уваженіемъ въ своей средѣ очевидно не способно бросаться въ какія-либо крайности, рискуя потерять положеніе, созданное многолѣтними трудами и усиліями.

Само собою разумѣется, что всѣ перечисленныя мною мѣры не могутъ быть осуществлены одновременно и повсемѣстно, такъ какъ, при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей обширной Россіи, то, что необходммо и благодѣтельно въ одной губерніи, въ одномъ городѣ или уѣздѣ, можетъ оказаться преждевременнымъ, или ненужнымъ въ другомъ мѣстѣ, и потому каждая изъ этихъ мѣръ можетъ и должна быть вводима лишь постепенно, по мѣрѣ изысканія мѣстныхъ средствъ, при участіи мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій и лицъ, близко стоящихъ къ народу, знакомыхъ съ его нуждами и пользующихся его довѣріемъ.

Желая способствовать осуществленію означенныхъ мѣръ, «Общество Улучшенія Народнаго Труда» принимаетъ на себя: а) выясненіе, при содѣйствіи мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ управленій, гдѣ, какая изъ указанныхъ мѣръ, или какое учрежденіе, и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезны и необходимы; б) оказаніе содѣйствія состоящимъ членами Общества земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть у себя на мѣстѣ то или другое отвѣчающее цѣлямъ Общества заведеніе, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, указаній и руководствъ; рекомендаціею полезныхъ дѣятелей и т. п.; в) устройство и содержаніе практически образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній на средства, спеціально для того пожертвованныя или завѣщанныя Обществу, или же предоставляемыя въ распоряженіе его, или Мѣстныхъ Комите-

товъ Общества, отдѣльными лицами или правительственными, общественными, сословными и другими учрежденіями и частными обществами, и г) непосредственное, гдѣ представится возможность, устройство Обществомъ поименованныхъ заведеній на свои средства и, завѣдываніе этими заведеніями при посредствѣ образуемыхъ въ губерніяхъ, городахъ, уѣздахъ и частяхъ оныхъ Мѣстныхъ Комитетовъ которымъ Главное Управленіе Общества оказываетъ содѣйствіе и покровительство.

Надлежитъ принять въ особое вниманіе, что «Общество Улучшенія Народнаго Труда», въ рѣзкое отличіе отъ существующихъ однородныхъ обществъ, которыя сосредоточиваютъ свою дѣятельность почти исключительно въ своихъ центральныхъ органахъ (правленіяхъ, совѣтахъ и общихъ собраніяхъ);—представляетъ собою вполнѣ децентрализованное учрежденіе. Оно дѣйствуетъ на мѣстахъ только чрезъ посредство своихъ Мѣстныхъ Комитетовъ, которые являются какъ бы самостоятельными „Обществами Улучшенія Народнаго Труда“, дѣйствующими на основаніи составляемыхъ ими для себя и утвержденныхъ Главнымъ Управленіемъ Правилъ, Наказовъ, замѣняющихъ для нихъ уставы, при чемъ каждый Комитетъ имѣетъ свои, періодически созываемыя Собранія членовъ, постоянный исполнительный органъ въ видѣ Правленія и ежегодно избираемую членами Ревизіонную Комиссію. Главное же Управленіе Общества служитъ, по отношенію къ Мѣстнымъ Комитетамъ и членамъ общества, связующимъ звеномъ; оно наблюдаетъ за исполненіемъ Устава Общества и изданныхъ имъ Правилъ, направляетъ дѣйствія мѣстныхъ органовъ и учрежденій къ желательному единству и оказываетъ имъ поддержку и содѣйствіе, какъ компетентными указаніями и возбужденіемъ ходатайствъ предъ правительственными учрежденіями, такъ и, въ необходимыхъ случаяхъ, денежными пособіями изъ общихъ суммъ Общества.

Почти вся организація Общества уже осуществлена на практикѣ и лишь Главное Управленіе и Общее Собраніе Общества еще не созывались, въ ожиданіи утвержденія его Устава, лишь нынѣ утвержденнаго Правительствомъ. Обязанности ихъ, въ силу даннаго Учредителямъ разрѣшенія на образованіе Общества, не ожидая утвержденія Устава, исполнялись до сихъ поръ Комитетомъ Учредителей и собраніями Учредителей и лицъ, приглашенныхъ ими къ участію въ Обществѣ на правахъ Учредителей.

Самое свойство задачъ Общества—способствовать насажденію въ

нашемъ отечествѣ цѣлой сѣти благодѣтельныхъ для народа, постоянно дѣйствующихъ и способныхъ къ развитію и усоверщенствованію заведеній,—уже указываетъ на то, что предпріятіе этого рода не можетъ достигнуть быстраго развитія, такъ какъ распространеніе его дѣятельности вполнѣ зависитъ отъ сознанія, въ каждой данной мѣстности, потребности въ улучшеніяхъ и готовности мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій и дѣятелей посвятить на осуществленіе ихъ свой трудъ и матеріальныя пожертвованія. Но будучи начато дѣятелями настоящаго времени, оно можетъ продолжаться трудами и усердіемъ на общее благо грядущихъ поколѣній, укрѣпляя въ нихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, чувство благоговѣйнаго воспоминанія и признательности Царю-Освободителю за его мудрыя о счастіи и преуспѣяніи народа заботы.

Если все сказанное признавалось неоспоримою истиною болѣе четверти вѣка назадъ, когда задумано было мною учрежденіе „Общества Улучшенія Народнаго Труда“, то не слишкомъ ли очевидно, что настоящее, переживаемое Россіей, тяжелое время является карою за непринятіе нами, въ теченіе столь долгаго періода, достаточныхъ мѣръ для улучшенія правового положенія, матеріальнаго быта и поднятія культурнаго развитія нуждающагося трудового населенія.

Доказательствомъ общаго признанія важности и насущной потребности въ широкомъ осуществленіи перечисленныхъ мѣръ, какъ по части профессіональнаго обученія, такъ и созданія хозяйственно-вспомогательныхъ заведеній, принесшихъ неисчисленныя блага народамъ другихъ цивилизованныхъ странъ, служитъ указаніе на ихъ неотложность въ программахъ всѣхъ образовавшихся у насъ въ послѣднее время политическихъ партій различныхъ оттѣнковъ.

Такой фактъ даетъ полное основаніе надѣяться на успѣхъ нашего патріотическаго предпріятія, которое, отвѣчая требованіямъ всѣхъ партій и само не преслѣдуя политическихъ цѣлей, а единственно культурныя, является безпартійнымъ, слѣдовательно, доступнымъ всѣмъ желающимъ потрудиться на пользу святой родины и русскаго народа.

Петръ Мясоѣдовъ.

С.-Петербургъ
12 мая 1906 г.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Выпускной актъ въ Полоцкомъ Спасо-Ефросиньевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 24 мая 1907 г.

24 мая 1907 г. состоялся выпускной актъ воспитанницъ Спасо-Ефросиньевскаго епархіальнаго училища—первый по преобразованіи училища въ епархіальное.

Въ день акта божественную литургію въ Алексѣевской церкви Спасо-Евфросиньевскаго монастыря совершилъ членъ духовной консисторіи каѳедральный протоіерей о. Алексѣй Матюшенскій въ сослуженіи протоіерея Полоцкаго городского собора о. Димитрія Гнѣдовскаго и монастырскаго священника о. Ѳеодора Околовича. Пѣлъ хоръ выпускныхъ воспитанницъ подъ управленіемъ преподавателя пѣнія М. Маттисона. За литугіей было сказано поученіе законоучителемъ училища священникомъ Николаемъ Черепнинымъ, развившимъ въ своемъ поученіи мысль о важномъ значеніи въ жизни человѣка труда.

Послѣ литургіи молебенъ былъ совершенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея о. А. Матюшенскаго, протоіерея Д. Гнѣдовскаго, священника Н. Черепнина, священника В. Барщевскаго и многихъ прибывшихъ на праздникъ св. Евфросиніи другихъ іереевъ. Предъ молебномъ Его Преосвященство сказалъ выпускнымъ воспитанницамъ весьма назидательное слово, въ которомъ выяснилъ христіанскій взглядъ на тяготы и несчастія въ жизни, съ которыми придется окончившимъ курсъ ученія встрѣчаться въ жизни. Въ заключеніе своей проповѣди Владыка пожелалъ окончившимъ курсъ училища осуществить въ своей жизни добродѣтели библейскихъ женщинъ: мудрость судіи пророчицы Деворры, храбрость Есфири, семейныя добродѣтели Руѳи. Съ глубокимъ вниманіемъ и неослабнымъ интересомъ было выслушано продолжительное импровизованное слово Архипастыря учащимися и всѣми молящимися. Послѣ литургіи и молебна въ 1 часъ дня началъ

ся актъ въ училищномъ залѣ, который былъ красиво убранъ зеленью и цвѣтами. На особомъ столѣ лежали аттестаты, Евангелія и награды выпускнымъ воспитанницамъ. На другомъ столѣ были положены образцы рукодѣльныхъ работъ воспитанницъ выпуска 1907 г. На актѣ выпускныя воспитанницы были въ бѣлыхъ платьяхъ.

Актъ почтили своимъ присутствіемъ, кромѣ Его Преосвященства, настоятельница Спасо-Евфросиньевскаго монастыря и почетная попечительница училища игуменія Илларіона, директоръ Полоцкаго кадетскаго корпуса генералъ-маіоръ А. Н. Ваулинъ, директоръ Полоцкой учительской семинаріи и начальникъ женской гимназіи К. И. Тихомировъ, каѳедральный протоіерей о. А. Матюшенскій, законоучитель кадетскаго корпуса о. Н. Околовичъ, законоучитель учительской семинаріи протоіерей М. Дубровскій, протоіерей Люцинскаго собора Ѳ. Никоновичъ, наблюдатель церк.-прих. школъ Полоцкаго уѣзда о. В. Барщевскій, Полоцкій полицеймейстеръ В. Ф. Клаучъ, инспекторъ народныхъ училищъ В. В. Бѣляевъ, дѣйст. ст. сов. А. К. Морель, ст. сов. И. Й. Долговъ, ст. сов. Г. Г. Левицкій, лѣсничій А. А. Никаноровъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица.

Когда Его Преосвященство вошелъ въ залъ, хоръ воспитанницъ привѣтствовалъ его пѣніемъ «Исполла эти деспота» и пропѣлъ тропарь преподобной Евфросиніи. Затѣмъ, инспекторомъ классовъ училяща І. Ив. Зезюлинымъ было предложено вниманію почтившихъ актъ своимъ присутствіемъ краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи Спасо-Евфросиньевскаго женскаго училища за 190⁵/₆ и 190⁶/₇ гг.

Въ составъ Правленія Спасо-Евфросиньевскаго училища до февраля 1907 г. входили, кромѣ начальницы училища и законоучителя, преподаватели: Иванъ Долговъ, Иванъ Зубовскіи и Іосифъ Зезюлинъ, и два представителя епархіальнаго духовенства по избранію епархіальнаго съѣзда: Протоіерей Димитрій Гнѣдовскій и священникъ Димитрій Никоновичъ.

Съ преобразованіемъ Спасо-Евфросиньевскаго училища въ епархіальное по Уставу 1868 г., совѣтъ училища, на основаніи Указа Святѣйшаго Синода отъ 30 января 1907 г. за № 1202 и согласно § 17 Устава, организованъ Его Преосвященствомъ въ февралѣ сего 1907 г. въ составѣ 5 лицъ: кромѣ начальницы училища, утвержденной въ сей должности Святѣйшимъ Синодомъ, и двухъ представителей епархіальнаго духовенства: Протоіерея Димитрія Гнѣдовскаго и священника Димитрія Никоновича, въ составъ совѣта вошли, на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 15 февраля сего 1907 г.

за № 743, въ должности предсѣдателя священникъ Іоаннъ Дымманъ, и назначенный инспекторомъ классовъ Спасо-Евфросиньевскаго епархіальнаго. училища преподаватель Іосифъ Зезюлинъ.

Дѣлопроизводителемъ Правленія училища, до преобразованія его въ епархіальное, состоялъ преподаватель Іосифъ Зезюлинъ, а за назначеніемъ его съ февраля 1907 г. инспекторомъ классовъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища назначенъ 16 марта 1907 г. священникъ Ѳ. Околовичъ.

Почетной попечительницей Спасо Евфросиньевскаго училища въ отчетное двухлѣтіе, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, состояла настоятельница Спасо-Евфросиньевскаго монастыря игуменія Илларіона.

Въ отчетное двухлѣтіе начальница монахиня Нина исполняла обязанности начальницы училища безмездно.

Наставники получали вознагражденіе отъ 30 до 40 р. за годовой урокъ,—т. е. вознагражденіе за уроки выдавалось въ значительно меньшемъ размѣрѣ. чѣмъ во многихъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ

Въ концѣ отчетнаго двухлѣтія въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ обучалось въ 3-хъ классахъ: 178 воспитанницъ, въ младшемъ классѣ—66, въ среднемъ—56 и въ старшемъ--56. Воспитанницъ духовнаго званія было 83, инославныхъ—95.

Полнымъ казеннымъ содержаніемъ пользовались 31 воспитанница, полуказеннымъ—6, затѣмъ 1 воспитанница пользовалась стипендіею имени Императора Александра П, 1—стипендіею и 1 полустипендіею Преосвященнѣйшаго Епископа Антонина и одна воспитанница, нынѣ окончившая курсъ училища, Евфросинія Голымова содержалась въ отчетное двухлѣтіе, какъ и въ предшествующіе годы, на личныя средства Преосвященнѣйшаго Епископа Полотско-Витебскаго Серафима.

Остальныя воспитанницы обучались на своемъ содержаніи. Съ инославныхъ воспитанницъ плата взималась въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, съ дочерей священниковъ по 70 руб. въ годъ, и съ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ по 50 р. въ годъ. За указанную плату воспитанницы получали квартиру, столъ, одежду, учебныя пособія и письменныя принадлежности.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ въ отчетное двухлѣтіе велось по программамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ по Уставу 1868 г. Число уроковъ по каждому предмету назначено было не меньше, чѣмъ указано программа-

ми епархіальныхъ женскихъ училищъ. Нѣкоторые же предметы, въ цѣляхъ лучшаго усвоенія ихъ воспитанницами, проходились при большемъ числѣ уроковъ, чѣмъ положено программами епархіальныхъ училищъ, (русскій языкъ, ариѳметика и дидактика). Дидактика, напр., проходилась въ отчетное двухлѣтіе въ старшемъ классѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, при 3 урокахъ въ недѣлю, тогда какъ уставомъ назначено 2 урока въ недѣлю по дидактикѣ и только въ послѣдній обученія (въ 6-мъ выпускномъ классѣ).

Сверхъ обязательныхъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ предметовъ, въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ преподавались въ отчетное двухлѣтіе и необязательные предметы: гигіена, естествовѣдѣніе, рисованіе и для желающихъ, за особую незначительную плату, игра на скрипкѣ и съ 1906—1907 учебнаго года—французскій языкъ.

Въ отчетное двухлѣтіе въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ употреблялись учебныя руководства, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Программа предметовъ, обязательно преподаваемыхъ въ епархіальныхъ училищахъ, въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ въ отчетное двухлѣтіе были выполнены.

Учебныя занятія начинались съ начала сентября, оканчивались къ празднику Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой. Въ 1906—1907 учебномъ году въ младшемъ и среднемъ классахъ училища подвергались экзамену, согласно Синодальному распоряженію, только воспитанницы, имѣющія годовые балы ниже „4", остальныя переведены въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ. Въ выпускномъ же классѣ подвергались экзаменамъ всѣ воспитанницы, за исключеніемъ двухъ, недержавшихъ экзамены по болѣзни.

Успѣхи воспитанницъ училища за отчетное двухлѣтіе въ общемъ нужно признать удовлетворительными, а поведеніе отличнымъ.

Въ жизни Спасо-Евфросиньевскаго училища за отчетное двухлѣтіе заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія факты. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24—27 января 1907 г. за № 417, Спасо-Евфросиньевское училище преобразовано въ штатное епархіальное училище съ предоставленіемъ ему, со времени, Синодальнаго опредѣленія, всѣхъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ епархіальнымъ училищамъ по Уставу 1868 г. Благодаря сему, воспитанницы выпуска 1907 г. получаютъ право на званіе домаш-

нихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ оказали хорошіе успѣхи. До сего же времени Спасо-Евфросиньевское училище существовало съ 1844 г., какъ частное училище, и не пользовалось никакими правами. Съ 1889 г. воспитанницы Спасо-Евфросиньевскаго училища для полученія званія учительницъ церковно-приходскихъ школъ подвергались особымъ испытаніямъ (въ комиссіи изъ членовъ Правленія и преподавателей духовнаго училища, совмѣстно съ о. епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ), что представляло большія неудобства, не говоря уже о томъ, что званіе домашней учительницы выше званія учительницы церковно-приходскихъ школъ и даетъ больше преимуществъ при назначеніи на мѣста учительницъ въ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ. Вопросъ о преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ прошлый, болѣе чѣмъ полувѣковой, періодъ его существованія неоднократно возбуждался, но успѣшнаго разрѣшенія не получалъ. Въ 1875 г. вопросъ о преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ высшій типъ учебнаго заведенія былъ поднятъ Преосвященнымъ Епископомъ Викториномъ. Въ 1899 г. вопросъ о преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ епархіальное училище былъ возбужденъ по инициативѣ нынѣ покойнаго члена духовно-учебнаго комитета Петра Ивановича Нечаева, ревизовавшаго Спасо-Евфросиньевское училище въ декабрѣ 1898 г. и въ представленныхъ отчетныхъ свѣдѣніяхъ сообщившаго, что Спасо-Евфросиньевское училище, по организаціи въ немъ учебно-воспитательной части, близко подходитъ къ образцу епархіальныхъ женскихъ училищъ, а между тѣмъ воспитанницы, окончившія въ немъ полный шестигодичный курсъ, не пользуются никакими правами. Однако же, возбужденное по сему поводу предъ Св. Синодомъ ходатайство о предоставленіи Спасо-Евфросиньевскому училищу правъ епархіальныхъ училищъ успѣха тогда не имѣло. По уставу, для открытія епархіальныхъ училищъ требуется согласіе мѣстнаго епархіальнаго духовенства и обезпеченіе училищъ мѣстными средствами. Для доклада по сему вопросу на епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ февралѣ 1906 г. въ г. Витебскѣ, былъ командированъ Правленіемъ училища преподаватель І. Зезюлинъ, который выяснилъ о.о. депутатамъ, что Спасо-Евфросиньевское училище по курсу преподаваемыхъ предметовъ представляетъ обычный типъ епархіальнаго училища по Уставу 1868 г. и для преобразованія въ штатное епархіальное располагаетъ учебно-воспитательными силами и матеріальными средствами. При томъ, и при существованіи Полоц-

каго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Спасо-Евфросиньевское училище безусловно необходимо для епархіи (что заявлено епархіальными съѣздами 1904 и 1905 г.г.), такъ какъ въ немъ получаютъ образованіе дочери бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей Полоцкой епархіи, могущія получить достаточное образованіе только при существованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ виду малой платы за содержаніе въ этомъ училищѣ. О.о. депутаты епархіальнаго съѣзда признали весьма желательнымъ скорѣйшее преобразованіе училища въ епархіальное и постановили просить Его Преосвященство дать этому дѣлу надлежащій ходъ. Въ ноябрѣ 1906 г. Его Преосвященствомъ направлено было въ Св. Синодъ ходатайство, и Св. Синодомъ въ январѣ 1907 г. означенное ходатайство удовлетворено (Указъ Св. Синода отъ 30 января 1907 г. зт № 1202).

Въ отчетное двухлѣтіе начата постройка новаго трехъэтажнаго каменнаго зданія для Спасо-Евфросиньевскаго епархіальнаго училища, стоимость коего по смѣтѣ исчисляется въ 38 000 руб. Зданіе возводится на участкѣ земли, уступленномъ для училища въ количествѣ около 5 десятинъ Спасо-Евфросиньевскимъ монастыремъ. Средства на постройку новаго каменнаго зданія изысканы при дѣятельномъ участіи и поддержкѣ со стороны Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Полотско-Витебскаго Серафима.

Часть необходимой денежной суммы была ассигнована епархіальными съѣздами 1904 и 1905 г.г. по предложенію Его Преосвященства. Когда же изысканная сумма оказалась недостаточною, для исходатайствованія предъ епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ февралѣ сего 1907 г., недостающей суммы въ количествѣ 18,000 руб былъ командированъ правленіемъ училища преподаватель и дѣлопроизводитель правленія І. И. Зезюлинъ. Епархіальный съѣздъ 1907 г. убѣдился, что дополнительные расходы по постройкѣ новаго училищнаго зданія вызваны необходимостью и постановилъ взять на сей предметъ заимообразно изъ суммъ Полоцкаго епархіальнаго попечительства 18,000 руб. съ погашеніемъ означеннаго заимообраза разными источниками. Одинъ изъ главныхъ источниковъ къ покрытію указаннаго заимообраза былъ предложенъ предсѣдателемъ Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства, каѳедральнымъ протоіереемъ о. Алексѣемъ Матюшенскимъ, указывавшимъ на возможность отчислять на сей предметъ часть доходовъ Братской лавки. Иниціатива о. А. Матюшенскаго нашла для себя полную поддержку въ состоявшемся въ апрѣлѣ сего 1907 г. общемъ собраніи членовъ Витебскаго Братства,

по смыслу журнальнаго постановленія коего на предметъ погашенія расходовъ по постройкѣ зданія для Спасо-Евфросиньевскаго училища впредь будетъ отчисляема изъ указаннаго источника ежегодно денежная сумма въ размѣрѣ около двухъ тысячъ рублей.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ, въ заботахъ объ изысканіи средствъ на постройку училищнаго зданія, было направлено въ іюлѣ 1906 года ходатайство въ Святѣйшій Синодъ объ ассигнованіи 10,000 руб. на усиленіе мѣстныхъ средствъ, но Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство это отклонено въ виду того, что недавно Св. Синодомъ отпущено 380,000 руб. на постройку зданій Витебскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и въ виду ограниченности синодальныхъ средствъ на духовно-учебную часть.

Въ отчетное двухлѣтіе, хотя и съ большими усиліями, получилъ рѣшеніе въ желательномъ направленіи вопросъ о мѣстѣ для постройки новаго зданія для Спасо-Евфросиньевскаго училища. Правленіе училища еще въ 1904 г. ходатайствовало предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства объ изысканіи средствъ на постройку новаго зданія на новомъ мѣстѣ, къ западу отъ монастыря, такъ какъ это новое мѣсто гораздо пригоднѣе во многихъ отношеніяхъ для постройки новаго училищнаго зданія по сравненію съ прежнимъ мѣстомъ. Но епархіальный съѣздъ 1903 г. постановилъ строить училищное зданіе не на новомъ мѣстѣ, какъ ходатайствовало правленіе училища, а въ добавленіе къ существующему двухъэтажному смѣшанному училищному корпусу, въ коемъ теперь залъ и классы. Прилегающая мѣстность занята разными монастырскими строеніями, мѣсто здѣсь низкое и въ гигіеническомъ отношеніи неудобное, при томъ, по заявленію, инженера Г. Ф. Фолькмана, пришлось бы въ такомъ случаѣ допустить переходъ денежныхъ суммъ на укрѣпленіе фундамента со стороны рѣки Полоты, такъ какъ это мѣсто представляетъ собою покатость къ этой рѣкѣ. Правленіе училища подчинилось рѣшенію епархіальнаго съѣзда 1904 г. и поручило инженеру Г. Фолькману составить планъ дополнительнаго корпуса, однако же не теряло надежды вновь поднять вопросъ о постройкѣ новаго зданія на новомъ болѣе удобномъ мѣстѣ. На епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ февралѣ 1906 г., послѣ положительнаго рѣшенія вопроса о преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ епархіальное, уполномоченнымъ отъ правленія училища І. И. Зезюлинымъ былъ возбужденъ вопросъ о постройкѣ новаго зданія на новомъ мѣстѣ. Въ результатѣ оказалась

возможность строить новое каменное училищное зданіе на новомъ мѣстѣ, къ западу отъ монастыря, около дороги, ведущей отъ монастыря къ часовнѣ. Мѣсто для постройки опредѣлено особою комиссіею изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ при участіи командированнаго для сей цѣли епархіальнаго архитектора В. Ѳ. Коршикова. Означенная комиссія назначена Его Преосвященствомъ согласно постановленію съѣзда депутатовъ духовенства Полоцкаго училищнаго округа отъ 10 февраля 1906 г. по полномочію о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда того же года.

Закладка новаго зданія совершена 23 мая 1906 года, въ день праздника Небесной Покровительницы монастыря и училища Преподобной Княжны Полоцкой Евфросиніи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, сказавшимъ по сему поводу весьма назидательное слово. Согласно заключенному съ подрядчикомъ г. Переваловымъ условію, зданіе будетъ окончено къ началу сентября 1907 года. Въ строительный комитетъ по постройкѣ сего зданія входятъ: Начальница училища монахиня Нина, инженеръ Г. Ф. Фолькманъ, протоіерей Димитрій Гнѣдовскій, священникъ I. Дымманъ, священникъ Н. Черепнинъ, онъ же и дѣлопроизводитель строительнаго комитета, и преподаватели: Иванъ Долговъ и Іосифъ Зезюлинъ.

Большая часть старыхъ училищныхъ зданій актомъ отъ 4 декабря 1906 года уступлена Спасо-Евфросиньевскому монастырю за капиталъ въ 12,000 руб. въ билетахъ ренты, вырученный отъ продажи лѣса въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.

Въ истекшее двухлѣтіе совѣтъ училища занятъ былъ вопросомъ объ уясненіи и увеличеніи денежныхъ источниковъ къ содержанію Спасо-Евфросиньевскаго училища. Главнѣйшими источниками къ содержанію Спасо-Евфросиньевскаго училища служатъ:

1) ежегодное пособіе отъ Святѣйшаго Синода въ размѣрѣ 1000 рублей,

2) субсидія отъ епархіальнаго духовенства, выдаваемая, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1904 года, въ размѣрѣ 2500 руб., и

3) плата за содержаніе воспитанницъ, взимаемая, какъ выше было указано, въ минимальнолъ размѣрѣ: за иносословныхъ—по 100 руб., за дочерей священниковъ—по 70 руб. и за дочерей псаломщиковъ—по 50 руб. Въ общемъ на приходъ въ 1906 г. поступило наличными 15,833 р. 91 коп., въ расходъ поступило въ 1906 г. 15,651 р. 91 к.

Принимая во вниманіе возрастающую дороговизну продуктовъ и необходимость увеличенія расходовъ на улучшеніе разныхъ сторонъ училищной жизни, указанныя денежныя средства Спасо-Евфросиньевскаго училища нужно признать весьма ограниченными.

Матеріальную помощь оказывалъ Спасо Евфросиньевскому училищу Спасо-Евфросиньевскій монастырь, къ коему въ свое время для сей цѣли былъ присоединенъ Борисо-Глѣбскій монастырь съ его угодьями. Въ 1875 году епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ просить Преосвященнаго Епископа Викторина ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о присоединеніи Борисо-Глѣбскаго мужского монастыря, въ коемъ не было монаховъ, къ Спасо-Евфросиньевскому, съ тѣмъ, чтобы доходы отъ угодій этого монастыря шли на усиленіе средствъ по содержанію Спасс-Евфросиньевскаго училища. Ходатайство о присоединеніи Борисо-Глѣбскабо монастыря было удовлетворено. И съ этото времени, въ долговременное управленіе монастыремъ признательной памяти игуменіи Евгеніи Говоровичъ, монастырь оказывалъ весьма значительную помощь училищу какъ деньгами, такъ и натурою. Отъ монастыря выдавалось училищу все нужное количество дровъ, на покупку коихъ училище теперь расходуетъ около 1000 руб., выдавались овощи на сумму иногда около 400 руб. въ годъ, какъ это видно изъ архивныхъ училищныхъ документовъ, и, кромѣ сего, выдавалось и денежное пособіе въ размѣрѣ въ нѣкоторые годы свыше 800 руб. въ годъ, затѣмъ послушницы монастыря, по назначенію настоятельницы, исполняли въ училищѣ разныя обязанности.

Съ кончиною игуменіи Евгеніи, выдача отъ монастыря училищу дровъ, а равно овощей, прекратилась, денежное пособіе въ количествѣ 300 руб. въ послѣдній разъ было выдано училищу въ 1903 году при игуменіи Олимпіадѣ. Взамѣнъ денежнаго пособія въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, Спасо-Евфросиніевское училище безплатно пользовалось монастырскимъ кирпичнымъ заводомъ для заготовки хозяйственнымъ способомъ кирпича на постройку новаго училищнаго зданія и, затѣмъ, отпущено было изъ лѣсной дачи Борисо-Глѣбскаго монастыря нужное количество бревенъ на постройку новаго училищнаго зданія.

Въ февралѣ 1906 года епархіальный съѣздъ духовенства, въ виду положительнаго рѣшенія вопроса о преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ епархіальное и необходимости обезпеченія его достаточными и точно опредѣленными денежными средствами,

постановилъ просить Его Преосвященство выяснить чрезъ подлежащія епархіальныя учрежденія вопросъ, въ какомъ размѣрѣ Спасо-Евфросиньевскій монастырь можетъ на будущее время выдавать пособіе какъ деньгами, такъ и натурою, на содержаніе Спасо-Евфросиньевскаго училища съ тѣмъ, чтобы эта статья на содержаніе училища была на будущее время опредѣленною и обязательною. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ, данъ сему дѣлу надлежащій ходъ.

Съ 1906—7 учебнаго года для воспитанницъ Спасо-Евфросиньевскаго училища богослуженіе совершалось во вновь устроенной Алексѣевской церкви, въ монастырской трапезной. Алтарь въ монастырской трапезной устроенъ благодаря заботамъ о семъ настоятельницы монастыря и попечительницѣ училища игуменіи Илларіоны. Были на сей предметъ пожертвованія и частныхъ благотворителей. Между прочимъ, нѣкоторыя церковмыя вещи были пожертвованы для Алексѣевской церкви Витебскимъ Свято-Владимирскимъ Братствомъ, по иниціативѣ Предсѣдателя Братства, Протоіерея о. Алексѣя Мотюшенскаго. За совершеніе богослуженій въ означенной церкви вознагражденіе выдавалось священнослужителю изъ училищныхъ суммъ, равно на училищныя средства пріобрѣталось и все необходимое для совершенія богослуженія. Всѣ пѣснопѣнія за богослуженіемъ исполняли исключительно воспитанницы, изъ нихъ болѣе опытныя въ пѣніи управляли хоромъ.

Въ концѣ отчетнаго двухлѣтія, 9 апрѣля 1907 года, Спасо-Евфросиньевское епархіальное училище имѣло счастіе принимать въ своихъ стѣнахъ высокаго гостя—Августѣйшаго Начальника военно-учебныхъ заведеній Его Императорское Высочество, Великаго Князя Константина Константиновича. Его Императорское Высочество, посѣщая Полоцкій кадетскій корпусъ, уже въ третій разъ удостоиваетъ своимъ посѣщеніемъ и Спасо-Евфросиньевское училище. Въ этотъ послѣдній разъ пребываніе его въ стѣнахъ училища было болѣе продолжительнымъ. Его Императорское Высочество изволилъ слушать пѣніе воспитанницъ, бесѣдовалъ съ начальницей училища о дѣлахъ училища, интересовался вопросомъ о его преобразованіи, о постройкѣ для него новаго каменнаго зданія, непосредственно обращался съ вопросами къ воспитанницамъ. Минуты пребыванія въ стѣнахъ училища Его Императорскаго Высочества останутся незабвенными для воспитанницъ училища и учебно воспитательнаго персонала.

Въ концѣ отчетнаго двухлѣтія совѣтъ училища занятъ былъ вопросомъ о преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища изъ трехкласснаго съ шестигодичнымъ курсомъ въ шестиклассное. Вопросъ этотъ обращалъ на себя вниманіе членовъ совѣта какъ въ виду несовершенствъ трехкласснаго строя епархіальныхъ училищъ, такъ и въ виду того, что при трехклассномъ устройствѣ Спасо-Евфросиньевское училище въ послѣоніе годы не имѣло возможности, за недостаткомъ вакансій, принять очень многихъ дѣтей, вполнѣ удовлетворительно подготовленныхъ и успѣшно выдержавшихъ пріемныя испытанія. Насколько велика потребность въ Спасо-Евфросиньевскомъ училищѣ, видно, между прочимъ, изъ того, что, хотя оно до 1907 г. оставалось частнымъ учебнымъ заведеніемъ, не пользовавшимся правами, число желавшихъ поступить въ училище было громадно. О допушеніи къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ Спасо-Евфросиньевское училище въ каждый изъ четырехъ послѣднихъ пріемныхъ годовъ было подано около 100 прошеній. Правленіе училища, уступая слезнымъ мольбамъ родителей, принимало въ каждый классъ очень большое количество воспитанницъ, тогда какъ впредь, согласно § 81 устава, не можетъ быть прннято въ одинъ классъ болѣе 45 ученицъ.

Вопросъ о постепенномъ преобразованіи Спасо-Евфросиньевскаго училища въ шестиклассное совѣтомъ училища предрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Озабочиваетъ совѣтъ училища вопросъ объ открытіи дополнительнаго седьмого класса въ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы оно могло въ большей степени удовлетворять современнымъ запросамъ образованія и давать большую подготовку къ учительству въ начальныхъ училищахъ. За недостаткомъ средствъ осуществить это въ ближайшемъ учебномъ году оказывается невозможнымъ, но совѣтъ училища еще не теряетъ надежды послѣ лѣтнихъ каникулъ организовать для нынѣшнихъ выпускныхъ воспитанницъ хотя краткосрочные педагогическіе курсы. Многія воспитанницы нынѣшняго выпуска изъявили желаніе явиться на эти курсы, если окажется возможнымъ ихъ организовать.

Въ заключеніе, совѣтъ Спасо-Евфросиньевскаго епархіальнаго училища считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую признательность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому, исходатайствовавшему Спасо-Евфросиньевскому училищу права епархіальныхъ училищъ,

содѣйствовавшему изысканію средствъ на постройку новаго зданія для училища, оказавшему Архипастырскую поддержку училищу въ тяжелый переходный періодъ его жизни, благожелательно руководившему и направлявшему дѣятельность членовъ Совѣта училища къ улучшенію разныхъ сторонъ училищной жизни.

Спасо - Евфросиньевское Епархіальное училище, этотъ разсадникъ просвѣщенія, доступный дѣтямъ бѣдныхъ родителей всѣхъ сословій, на многія лѣта будетъ служить помятникомъ Архипастырскихъ заботъ о немъ Его Преосвяшенства.

Послѣ чтенія отчета послѣдовала раздача аттестатовъ Евангелій и наградъ по списку, прочитанному инспекторомъ классовъ.

Аттестаты объ успѣшномъ окончаніи училища получили въ день акта слѣдующія воспитанницы, перечисляемыя въ алфавитномъ порядкѣ:

Бовтовичъ Ольга, Бродовская Елена, Голымова Евфросинія, Горбачевская Наталія, Грушинская Анна, Грушинская Марія, Дроздецкая Анна, Жиглевичъ Марія, Заливская Марѳа, Игнатовичъ Зиновія, Ковалева Марія, Ковганкина Вѣра, Краснощеко Надежда, Круцко Зинаида, Ласская Антонина, Ласская Елизавета, Лопатинская Александра, Ляшкевичъ Зинаида, Мацкевичъ Зинаида, Мацкевичъ Екатерина, Мелихова Анна, Микулинская Елена, Одынецъ Матрена, Околовичъ Евфросинія, Островская Маргарита, Пинчукъ Ольга, Пярожинская Евфросинія, Піотровичъ Ираида, Піучевская Марія, Поторочина Клавдія, Путнанова Анна, Ракитская Ольга, Савина Марія, Савченко Александра, Садкевичъ Ольга, Свѣтлова Александра, Скрабневская Марія, Скрабневская Анна, Смирнова Неонилла, Соколова Ксенія, Соколова Марія, Соловей Марія, Сошина Варвара, Стуканъ Ольга. Трофимова Елена, Фролова Марія, Цвѣткова Анастасія, Цвѣткова Любовь, Чарноцкая Инна, Чеведаева Ольга и Яшкуль Екатерина.

За благонравіе и отличные успѣхи въ наукахъ были выданы въ награду цѣнныя книги слѣдующимъ воспитанницамъ:

Соловей Маріи, Чеведаевой Вѣрѣ, Голымовой Евфросиніи, Чарноцкой Иннѣ, Одынецъ Матренѣ, Грушинской Аннѣ, Горбачевской Наталіи, Піотровичъ Ираидѣ, Яшкуль Екатеринѣ, Бродовской Еленѣ и Трофимовой Еленѣ.

Аттестаты и награды выпускныя воспитанницы получили изъ рукъ Его Преосвященства, благословлявшаго воспитанницъ.

Послѣ раздачи аттестатовъ и наградъ были сказаны рѣчи воспитанницамъ законоучителемъ священникомъ Н. Черепнинымъ и

членомъ Совѣта училища протоіереемъ Д. Гнѣдовскимъ. Отъ имени всѣхъ выпускныхъ воспитанницъ сказана была прощальная рѣчь воспитанницей Ольгой Чеведаевой. Рѣчь воспитанницы О. Чеведаевой, прекрасно произнесенную, приводимъ буквально:

„Ваше Преосвященство, Ваше Превосходительство, Матушка Игуменія, Матушка Нина, отцы, милостивыя государыни и милостивые государи!

Высокочтимая Матушка и достоуважаемые г.г. преподаватели и воспитательницы!

Позвольте мнѣ, отъ лица всѣхъ моихъ подругъ, выразить то, чѣмъ преисполнены въ данный часъ наши души.

Сегодня мы, ученицы 6 класса, собрались здѣсь въ послѣдній разъ, какъ воспитанницы этого учебнаго заведенія. Съ грустью и глубокимъ сожалѣніемъ покидаемъ мы эти стѣны, которыя въ теченіе столькихъ лѣтъ были свидѣтелями нашихъ дѣтскихъ радостей и горестей, въ которыхъ прошли наши лучшіе дни—дни прекрасныхъ надеждъ, вѣры въ людей и свѣтлое будущее. Здѣсь мы окрѣпли, развились нравственно, умственно и физически. Искренняя и глубокая благодарность наполняетъ наши сердца по отношенію къ тѣмъ, которые способствовали нашему росту и развитію, сѣяли доброе сѣмя въ наши юныя сердца, учили насъ стремиться къ знанію и правдѣ. Я увѣрена, что всѣ мы съ глубокой грустью простимся съ высокочтимой и дорогой Начальницей, преподавателями и воспитательницами а въ будущемъ неоднократно вспомнимъ ихъ доброту, справедливость и отзывчивость, вспомнимъ, какъ, подъ ихъ покровительствомъ и руководствомъ, жизнь наша текла ровно и спокойно. До сихъ поръ мы составляли какъ бы одну семью, связанныя общими интересами и сердечной дружбой; выйдя же изъ этого учебнаго заведенія, мы разойдемся по разнымъ дорогамъ, быть можетъ, на долю многихъ изъ насъ выпадаетъ тяжелый, тернистый путь, жизнь, полная разочарованій и огорченій. Незабвенную и дорогую Матушку, преподавателей и воспитательницъ, отъ лица всѣхъ подругъ, прошу простить всѣ тѣ слабости и ошибки, которыя допускали мы во время своего пребыванія здѣсь и тѣмъ причиняли вамъ большія или меньшія огорченія. Ваши завѣты навсегда для насъ останутся руководствомъ въ жизни“.

Затѣмъ, хоромъ выпускныхъ воспитанницъ, съ аккомпаниментомъ піанино, были, по заранѣ напечатанной программѣ, исполнены:

Гимнъ „Боже, Царя храни“ Львова.

„Пѣснь дружбѣ“ Бенделя.

„На морѣ утушка купалася“—хоръ дѣвушекъ изъ оперы «Опричникъ» Чайковскаго.

„Ave Maria“—Абта—хоръ и соло.

„Ходимъ мы къ Арагвѣ“—хоръ дѣвушекъ изъ оп. „Демонъ“ Рубинштейна.

„Несжатая полоса“ П. Чеснокова.

„Крестьянская пирушка“ П. Чеснокова.

„Величаніе царя“—хоръ дѣвушекъ изъ оп. „Псковитянка“ Римскаго-Корсакова.

„Прощальная пѣснь воспитанницъ“—слова воспитанницы выпуска 1903 г. Маріи Палуевой, муз. М. Маттисона.

Слова прощальной пѣсни приводимъ буквально:

„Прости, училище родное,
Прими нашъ искренній привѣтъ!
Твое напутствіе святое
Да сохранитъ насъ всѣхъ отъ бѣдъ!
Въ твоихъ стѣнахъ, не зная горя,
Росли мы дружною семьей.
И вотъ, предъ нами—жизни море..
Невольно жмется грудь тоской.
Но, съ твердой вѣрою святою,
Добра, любви и правды полны,
Съ открытой бросимся душою
Мы смѣло въ жизненныя волны!
А тѣ, кто далъ намъ воспитанье,
Кто вѣру утвердилъ сердецъ,
Пусть примутъ свѣтлое признанье,
Пусть наградитъ ихъ всѣхъ Творецъ!“

По исполненіи прощальной пѣсни Его Преосвященству выпускными воспитанницами была поднесена изящно вышитая диванная подушка работы ученицъ и фотографическая группа выпускныхъ воспитанницъ, въ коей, по просьбѣ воспитанницъ, помѣщенъ портретъ Его Преосвященства. Другая изящно вышитая диванная подушка работы выпускныхъ воспитанницъ была поднесена каѳедральному протоіерею о. А. М. Матюшенскому.

Владыка благословилъ воспитанницъ, послѣднія пропѣли „Исполла эти деспота“.

Затѣмъ Его Преосвященство, почетные гости, корпорація и вы-

пускныя воспитанницы перешли въ помѣщеніе старшаго класса, гдѣ былъ предложенъ за общимъ столомъ скромный обѣдъ. За обѣдомъ первый тостъ былъ предложенъ Его Превосходительствомъ, директоромъ кадетскаго корпуса генералъ-маіоромъ А. Н. Ваулинымъ за Государя Императора. Воспитанницы и всѣ присутствовавшіе восторженно исполнили гимнъ „Боже, Царя храни".

Его Преосвященствомъ предложенъ былъ тостъ за Святѣйшій Синодъ и первенствующаго члена онаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія.

Инспекторомъ классовъ былъ предложенъ тостъ за Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима въ слѣдующихъ словахъ: „Спасо-Евфросиньевское училище послѣ болѣе чѣмъ полувѣкового своего существованія съ текущаго года вступаетъ въ новый лучшій періодъ своей исторіи. Училище пріобрѣло права. Для него устраивается новое лучшее зданіе. Изысканы многія данныя для дальнѣйшаго преуспѣянія его и благоустройства... Всѣмъ этимъ Спасо-Евфросиньевское училище обязано непрестаннымъ Архипастырскимъ заботамъ о немъ нашего Владыки... Многія лѣта нашему Владыкѣ, призвавшему наше училище къ новой лучшей жизни! Многія лѣта нашему Владыкѣ на благо управляемой имъ Полоцкой паствы"!..

Присутствовавшіе съ воспитанницами стройно и съ воодушевленіемъ исполнили „многая лѣта".

Затѣмъ Его Преосвященствомъ послѣдовательно были предложены тосты:

1) За начальницу Спасо-Евфросиньевскаго училища монахиню Нину.

2) за попечительницу училища игуменію Илларіону,

3) за директора кадетскаго корпуса генералъ-маіора Андрея Николаевича Ваулина.

Его Превосходительство А. Н. Ваулинъ отвѣчалъ на этотъ тостъ рѣчью, и затѣмъ предложилъ тостъ за выпускныхъ воспитанницъ, сказавъ имъ нѣсколько привѣтственныхъ словъ.

Затѣмъ Его Преосвященствомъ былъ предложенъ тостъ за членовъ Совѣта училища за о. І. Дыммана, за о. Д. Гнѣдовскаго и другихъ, за корпорацію училища, за гостей. Были и другія тосты. Обѣдъ прошелъ оживленно и не принужденно. Всѣми чувствовались простота и доступность Архипастыря.

24 іюня, по заранѣе составленному маршруту, Его Преосвященству необходимо было слѣдовать изъ г. Полоцка для обозрѣнія

церквей Лепельскаго уѣзда. Его Преосвященство, упомянувъ объ этомъ, преподалъ присутствовавшимъ Архипастырское благословеніе и въ 4 часа дня отбылъ изъ училища, сопровождаемый до кареты членами Совѣта училища, корпораціею и воспитанницами.

Въ день выпускного акта воспитанницъ Спасо-Евфросиньевскаго епархіальнаго училища на имя Начальницы училища были получены слѣдующія телеграммы:

Отъ протоіерея Лузгина: „Счастливъ привѣтствовать первый выпускъ. Господь да устроитъ ихъ, Васъ и сотрудниковъ да укрѣпитъ въ подвигѣ великаго дѣла просвѣщенія“!

Отъ начальницы Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства М. В. Самочерновой: „Поздравляю, благодарю, сожалѣю. болѣзнь удерживаетъ дома“.

Отъ священника Альбицкаго: „Поздравляю бывшихъ своихъ дорогихъ ученицъ съ окончаніемъ курса; мрежи иныя ихъ ожидаютъ, иныя надежды; пусть исполнятся эти надежды! Пусть эти мрежи будутъ полны всякаго счастья“!

Письменно привѣтствовали Совѣтъ Спасо Евфросиньевскаго училища по поводу перваго выпуска воспитанницъ по преобразованію училища въ епархіальное: благочинный священникъ Іоаннъ Еленевскій и Двинскій уѣздный наблюдатель церковно приходскихъ школъ священникъ Савватій Хлудокъ.

Письмо въ редакцію.

Отцы и братія Полоцкой Епархіи!

Свой своему по неволѣ другъ, такъ гласитъ народная мудрость Если такая поговорка приложима ко всякимъ обстоятельствамъ жизни, то тѣмъ болѣе она приложима въ несчастныхъ обстоятельствахъ не только частныхъ лицъ, но даже и въ общественныхъ бѣдствіяхъ. Съ милостиваго разрѣшенія и благословенія Владыки Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго я обратился письменно ко всѣмъ причтамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ Полоцкой Епархіи за братскою помощью на возстановленіе сгорѣвшаго въ 1900 году 21 мая въ городѣ Полоцкѣ деревяннаго Покровскаго храма. Кому— какъ не своей Епархіи, хотя и бѣдной, придти на помощь и протя-

нуть братскую христіанскую руку, расположивъ добрымъ словомъ извѣстныхъ въ приходѣ благотворителей и мѣстныя церковно-приходскія попечительства. Крайняя и неотложная нужда заставляетъ просить помощи, и думается,—эта надежда ненапрасна. Братія и сотрудники на нивѣ Божіей—помогите!

Священникъ сгорѣвшаго Покровскаго храма *I. Емельяновичъ*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Кафедральный Прото іерей *Алексѣй Матюшенскій*



Печатать разрѣшается. 7 Іюля 1907 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій*.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.